

*Análisis de la Situación Política, Económica, Social y de Defensa y Seguridad en el
Hemisferio: Amenazas y Desafíos*

Francisco YABAR Acuña¹

Resumen:

La compleja situación de las relaciones internacionales en el Hemisferio Occidental se ve afectada por aspectos culturales e ideológicos que influyen también en el éxito o fracaso de organismos internacionales de integración regional y continental. El autor sostiene que la lucha ideológica y la demagogia han llevado al fracaso a muchos intentos de integración y aún son causa de pobreza y subdesarrollo; la reciente debacle de UNASUR como corolario a las diferencias ideológicas de los países miembros, la permanente lucha contra el narcotráfico que así como la crisis social y migratoria venezolana y sus implicancias internacionales, son analizados por el autor como ejemplos de problemas por resolver en el Hemisferio.

Abstract:

The complex situation of international relations in the Western Hemisphere is affected by cultural and ideological aspects that influence the success or failure of international organizations of regional and continental integration. The author argues that the ideological struggle and demagoguery have led to the failure of many attempts at integration and are still causes of poverty and underdevelopment; the recent debacle of UNASUR as a corollary to the ideological differences of the member countries, the permanent struggle against drug trafficking as well as the Venezuelan social and migratory crisis and its international implications, are analyzed by the author as examples of problems to be resolved in the Hemisphere.

¹ El Contralmirante Armada Peruana Francisco Yábar Acuña, es Director del Museo Naval del Perú y profesor de Historia en la Escuela Naval y de la Escuela Superior de Guerra Naval. Ha sido Jefe de Estudios del Colegio Interamericano de Defensa (2012-2015). En el Perú es miembro de número de la Academia Nacional de la Historia, del Instituto de Estudios Histórico-Marítimos y del Centro de Estudios Histórico-Militares. Además, es miembro correspondiente de la Real Academia de la Historia de España.

Palavras chave: Hemisferio Occidental, Organización de Estados Americanos (OEA), Cumbre de las Américas, lucha ideológica, UNASUR, ALBA, PROSUR, Alianza del Pacífico, narcotráfico, Venezuela

Keywords: *Western Hemisphere, Organization of American States (OAS), Summit of the Americas, ideological struggle, UNASUR, ALBA, PROSUR, Pacific Alliance, drug trafficking, Venezuela*

La Segunda Guerra Mundial marca aún la configuración de la estructura que sostiene a las naciones del planeta. Ese conflicto, originado por ideologías totalitarias y antecedido por una crisis económica sin precedentes que desestabilizó los gobiernos del planeta, culminó en 1945 y de las cenizas de ese negro episodio de la humanidad se crearon organizaciones internacionales cuyos objetivos ulteriores eran promover el diálogo político entre los países del mundo y poner freno a los conflictos, superando las deficiencias de la inoperante Sociedad de Naciones (1919-1946), así como el combatir las variables que dieron origen a la gran depresión de 1929, mediante el ordenamiento de las estructuras que rigen la economía de los países, el establecimiento de políticas de desarrollo sostenibles y la promoción del comercio. El abandono del Patrón Oro en la Conferencia de Bretton Woods (1944) y la subsiguiente creación del Fondo Monetario Internacional (FMI-1944) y del Banco Mundial (BM-1944), la creación de la Organización de las Naciones Unidas (ONU-1945) o la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 1948) explican su origen en estas ideas.

También la Segunda Guerra Mundial motivó a los países del Hemisferio Occidental a tomar posiciones frente a los beligerantes. Una larga tradición democrática, aunque salpicada de guerras civiles y regímenes dictatoriales, sumada también a la influencia económica y cultural de los Estados Unidos y los aliados, decidieron a los países latinoamericanos el apoyarlos y

declarar la guerra a las potencias del Eje tras el ataque a Pearl Harbor en diciembre de 1941. Como resultado de esta coyuntura bélica y como herramienta de seguridad colectiva, se creó en 1942 la Junta Interamericana de Defensa (JID) y, bajo la sombra de la guerra fría, en 1947 el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) para finalmente establecerse en 1948 la Organización de Estados Americanos (OEA), siendo la sucesora de la Unión Panamericana creada en 1890.

La OEA resulta siendo aún -pese a las críticas de algunos países- el foro político de más alto nivel del Hemisferio Occidental y cuya primera función estatutaria es la de fortalecer la paz y la seguridad en el Continente, así como promover la democracia entre sus miembros y el desarrollo integral de sus pueblos.² En el campo de la Defensa, el Colegio Interamericano de Defensa (CID), creado en 1963, es una entidad educativa que es parte de la JID y tiene alcance hemisférico, los ministros de defensa de los países del hemisferio se reúnen en la Conferencia de Ministros de Defensa de las Américas. Todas estas organizaciones son ejemplos de integración hemisférica.

Es inobjetable que una de las áreas del mundo con menor conflictividad bélica entre estados es justamente la del Hemisferio Occidental, pero ello no quiere decir que los países hayan dejado de lado su natural interés por proteger sus fronteras y mantener sus fuerzas armadas. En nuestro ámbito de estudio, el devenir de los problemas que afectan la seguridad de las sociedades del hemisferio cambió radicalmente en la segunda mitad del siglo XX, cuando muchas de las naciones centroamericanas y sudamericanas se vieron envueltas en luchas intestinas de carácter ideológico, las mismas que originaron muerte, violaciones a los derechos humanos, migraciones masivas, destrucción de la infraestructura, desconfianza en la inversión

² Véase: *Carta de la Organización de los Estados Americanos*, 1948, http://www.oas.org/es/sla/ddi/docs/tratados_multilaterales_interamericanos_A-41_carta_OEA.pdf.

privada, lentitud en la modernización de los procesos de industrialización, entre otras graves consecuencias. Como si fuera poco, lentamente otros enemigos soterrados fueron minando su estructura social: el primero es el narcotráfico, cuyo accionar desató una violencia inusitada que hasta hoy sacude muchos países iberoamericanos, y cuyas consecuencias los convierten en los más inseguros y violentos del mundo; el segundo es la corrupción, instalada también en casi todos los países y en todos los niveles con caracteres endémicos, con tentáculos de extensiones insospechadas y de amplias conexiones internacionales, minando la confianza de la población para con sus instituciones, autoridades y partidos políticos.³

Pero también desde fuera del hemisferio otras amenazas se han presentado con su demencial accionar, el terrorismo internacional ganó fama por los ataques en Nueva York del 11 de septiembre de 2001, demostrando que las ventajas de la globalización podían también actuar en favor de los planes de ataque de grupos con ideologías extremistas. Sin embargo, no debemos olvidar que en 1994 estos terroristas detonaron un coche bomba en la Asociación Mutual Israelita en Argentina, matando 88 personas e hiriendo a 300, crimen que aún está impune.⁴

Así, el siglo XXI arribó con una problemática de seguridad compleja que recorría transversalmente a todos los estados del hemisferio y la OEA no dejó de prestarle atención. Los Jefes de Estado reunidos en Quebec el año 2001 manifestaron su preocupación por el tema y al año siguiente, en la Asamblea General de la OEA⁵ que se llevó a cabo en Bridgetown

³ El *Informe 2018* de la ONG Corporación Latinobarómetro, que ofrece estadísticas de opinión en Latinoamérica, concluía al analizar la percepción de las sociedades de todos los países latinoamericanos sobre sus instituciones que: "...Los niveles de confianza caen en América Latina, sin importar la institución o el país. No hay sino pérdida de legitimidad de las instituciones de la democracia en los últimos años...". Latinobarómetro, *Informe 2018* (Santiago de Chile: Corporación Latinobarómetro, 2018), 55.

⁴ Se sabe de la presencia del grupo terrorista libanes Hezbollah en Venezuela y en la triple frontera de Argentina, Brasil y Paraguay, donde estarían llevando a cabo actividades ilícitas económicas relacionadas al lavado de activos. Colin P. Clarke, "Hezbollah Is in Venezuela to Stay", *Foreign Policy*, 9 de febrero de 2019, <https://foreignpolicy.com/2019/02/09/hezbollah-is-in-venezuela-to-stay/>.

⁵ La Asamblea General de la OEA es la reunión de los cancilleres de los países que la conforman y constituye su órgano de más alto nivel.

(Barbados) se reconoció la existencia de “...amenazas, preocupaciones y otros desafíos a la seguridad en el Hemisferio...”⁶ y que ellas eran “...de naturaleza diversa y alcance multidimensional...” por lo que los enfoques para su aproximación debían “...abarcar amenazas nuevas y no tradicionales, que incluyen aspectos políticos, económicos, sociales, de salud y ambientales...” para lo cual acordaron desarrollar y fortalecer los mecanismos necesarios para afrontarlos.⁷ Refrendando lo manifestado por los Jefes de Estado, a fines de octubre de 2003 los cancilleres de los países del hemisferio se reunieron en la Ciudad de México en la *Conferencia Especial de Seguridad* y, reconociendo la existencia de las amenazas tradicionales a la seguridad, manifestaron que en nuestra realidad se presentaban nuevas amenazas, preocupaciones y desafíos, definiéndolos de manera general de la siguiente manera:

- El terrorismo, la delincuencia organizada transnacional, el problema mundial de las drogas, la corrupción, el lavado de activos, el tráfico ilícito de armas y las conexiones entre ellos;
- La pobreza extrema y la exclusión social de amplios sectores de la población, que también afectan la estabilidad y la democracia. La pobreza extrema erosiona la cohesión social y vulnera la seguridad de los estados;
- Los desastres naturales y los de origen humano, el VIH/sida y otras enfermedades, otros riesgos a la salud y el deterioro del medio ambiente;
- La trata de personas;
- Los ataques a la seguridad cibernética;
- La posibilidad de que surja un daño en el caso de un accidente o incidente durante el transporte marítimo de materiales potencialmente peligrosos, incluidos el petróleo, material radioactivo y desechos tóxicos; y
- La posibilidad del acceso, posesión y uso de armas de destrucción en masa y sus medios vectores por terroristas⁸

En realidad, salvo la cibernética, nada nuevo está sobre el tapete, ahora hemos puesto etiquetas que clasifican las amenazas con otras palabras.

⁶ Organización de los Estados Americanos, *Declaración de Bridgetown: Enfoque Multidimensional De La Seguridad Hemisférica*, AG/DEC. 27, 4 de junio de 2002, http://www.oas.org/xxxiiga/espanol/documentos/docs_esp/agcgdoc15_02.htm.

⁷ Organización de los Estados Americanos.

⁸ Organización de Estados Americanos (OEA), “Declaración sobre Seguridad en las Américas” (presentado en la Conferencia Especial sobre Seguridad, Ciudad de México, 2003).

Lógico hubiese sido entonces, que el Hemisferio Occidental, en conjunto, de manera cooperativa o colectiva, pero al fin y al cabo con una respuesta articulada, hubiese centrado su atención en estos graves problemas de carácter multidimensional, pero resulta palpable que la respuesta no fue integral (ni lo es hasta hoy) pues la evidencia indica que el hemisferio no actúa de manera coordinada, y la explicación puede encontrarse en dos variables que también se han presentado desde principios de este siglo en el seno de nuestras naciones y que influyen en el tipo de respuesta hemisférica a los problemas mencionados: la cultura y la ideología. Resulta pues fundamental determinar sus características, para comprenderlas, tratarlas de manera racional y superar así las trabas que se pueden poner a nuestra necesaria integración.

La primera variable es de orden cultural. El Hemisferio Occidental, desde su colonización europea, está claramente diferenciado en dos áreas lingüísticas que son a su vez la expresión de su origen transcontinental. El norte mayoritariamente de origen anglosajón y de elevado desarrollo económico y el sur mayoritariamente iberoamericano y en general de menor desarrollo económico.⁹ La relación entre estas dos regiones ha fluctuado antes de la Segunda Guerra Mundial entre el aislamiento norteamericano frente a Iberoamérica y la intervención militar, sobre todo en México, Centroamérica y el Caribe, siendo el tiempo de la Segunda Guerra Mundial y el de la posterior formación de los organismos internacionales un momento en que claramente ambos vivieron su mayor acercamiento.

Pero no solamente se trata de una diferencia lingüística ni es la más importante, al fin y al cabo, son todos de origen indoeuropeo y sus raíces están emparentadas.

⁹ Frente a los EE.UU. y Canadá la desigualdad económica es notable, como también son notables las diferencias entre las economías más sólidas de los países iberoamericanos más extensos (Argentina, Brasil o México) frente a los más pequeños.

Uno de los más reconocidos e influyentes politólogos norteamericanos de los últimos tiempos fue el Dr. Samuel Huntington quien postula que las diferencias culturales pueden constituir una amenaza a la seguridad en sus obras *El Choque de Civilizaciones* (artículo en 1993 y libro en 1996) y *¿Quiénes somos? Los desafíos a la unidad estadounidense* (libro en 2004). En el primero de los libros aquí citados, Huntington afirma que los próximos conflictos de la humanidad ya no serán de corte ideológico sino entre las civilizaciones que pueblan el planeta, ubicando a los Estados Unidos como parte de la Civilización Occidental junto a Canadá, a los países de Europa del Oeste, Australia y Nueva Zelandia, pero no incluye a los países iberoamericanos en esta civilización (pese a que estos sí se consideran dentro de ella), a los que agrupa en lo que llama la Civilización Latinoamericana. Otras civilizaciones serían la Ortodoxa, Sínica, Japonesa, Índica, Islámica y Subsahariana; todas ellas marcadas por patrones culturales donde el más importante diferenciador es la religión. Huntington observaba que para que Occidente preserve su hegemonía debía mantener su superioridad militar y frenar la inmigración de personas de otras culturas. En el segundo libro que citamos, Huntington manifiesta que la identidad norteamericana se estaba perdiendo y que ello era un peligro para su existencia, indicando que uno de los principales factores de esa pérdida de identidad era la creciente inmigración latinoamericana y china, pues los inmigrantes arribaban con su propia cultura e idioma y, dadas las facilidades de comunicación con sus lugares de origen, su incorporación a la cultura norteamericana era lenta. El autor mostró especial preocupación por la migración latinoamericana por ser la más numerosa, y en especial la mexicana, sosteniendo que ella convertiría a los EE.UU. en un país bilingüe, con más presencia de valores relacionados con el cristianismo católico y por ende crearía una cultura diferente. La influencia de Huntington, traducido en accionar político, es palpable en los Estados Unidos.

Por otro lado, en Iberoamérica también un sector de intelectuales y políticos han impulsado la antigua tesis de que los Estados Unidos se comportan como una potencia despiadada que impone un modelo capitalista, que no promueve el desarrollo económico y que posterga intencionalmente el progreso social en la región, llamándolo despectivamente “El Imperio”. De igual manera, el reciente discurso oficial que acompaña la política norteamericana de frenar la inmigración ilegal, muchas veces en un tono controvertido, y agravado por un creciente movimiento con características nacionalistas y en algunos casos xenófobos, instiga también en Iberoamérica a formular juicios de valor generalizadores sobre la cultura anglosajona, tildándola de racista.

Si se enfoca la cultura de esta manera, no se presta atención a las similitudes del hemisferio para facilitar su integración, más bien pareciera que se buscan diferencias y sacar réditos políticos con el discurso de enfrentar por un lado al “Imperio” y por otro a los “bandidos” que migran en hordas a los Estados Unidos. Las diferencias, elevadas intencionalmente a la categoría de amenazas por el discurso populista y demagógico, abren las puertas del nacionalismo radical, que -como la caja de Pandora de la mitología griega- pueden ser difíciles de cerrar.

El segundo conjunto de variables son las ideológicas, aunque descartadas por Huntington como origen de los próximos conflictos entre civilizaciones, ciertamente han causado serias distorsiones al sistema interamericano en los últimos veinte años. Específicamente nos referimos a la lucha ideológica. Recordemos que la ideología del mundo Occidental, fundamentalmente capitalista, cristiana, librepensadora y democrática, entró en conflicto con la comunista y ello se vivió especialmente entre las superpotencias post Segunda Guerra Mundial; pero esa pugna encontró suelo fértil en Iberoamérica, donde pervive anacrónicamente desde la década de 1960

como rezago de una confrontación que concluyó con la victoria de los EE.UU. y la desaparición de la URSS.

La confrontación ideológica, matizada por una moderación de la izquierda hacia un socialismo “progresista” y humanitario, llamado “nueva izquierda” o “socialismo del siglo XXI”, se plasmó en la lucha por el control de organizaciones regionales y hemisféricas. Por cierto, la nueva izquierda ganó espacios de poder con el triunfo electoral de partidos de esta tendencia a principios del siglo XXI. Explican esta tendencia política en Latinoamérica la llegada a la presidencia de Hugo Chávez en Venezuela (1999 a 2013) y su sucesor ideológico Nicolás Maduro (desde el 2013), los esposos Kirtchner en Argentina (Néstor de 2001 a 2007 y Cristina de 2007 a 2015), en Brasil los presidentes Luiz Ignácio Lula da Silva (2003 a 2010) y Dilma Rouseff (2011 a 2016), Chile con Ricardo Lagos (2000-2006) y Michelle Bachelet (2006 a 2010 y 2014 a 2018), Ecuador con Rafael Correa (2007 a 2017), Bolivia con Evo Morales (desde el 2006), Nicaragua con Rafael Ortega (desde el 2007), Uruguay con Tabaré Vázquez (2005 a 2010 y desde el 2015) y José Mujica (2010 a 2015), finalmente el Paraguay con Fernando Lugo (2008 a 2012).

Las primeras décadas del siglo XXI tuvieron, como se ha visto, una gran parte del continente sudamericano con regímenes de izquierda, y no es un secreto que eran opuestos a una postura integracionista con los Estados Unidos y a la existencia de la OEA por considerarla al servicio de ese país, optando por una posición independiente y en gran medida polarizadora.

Cuando en 1994 los países de la OEA organizaron en Miami la primera reunión de sus Jefes de Estado, llamada desde entonces Cumbre de las Américas, el tema central fue la propuesta de los Estados Unidos por crear un área económica hemisférica más homogénea, a través de un tratado que se denominó Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA). El ALCA debía discutirse y ratificarse diez años más tarde, en la IV Cumbre de las Américas que

se realizaría en noviembre del 2005. Pero la confrontación ideológica impidió la materialización del tratado.

Cabe recordar que ya desde 1991 existía en Sudamérica una alianza económica denominada MERCOSUR conformada por Argentina, Uruguay, Brasil y Paraguay, y para el 2005 en la mayoría de estos países estaban establecidos regímenes de izquierda. Además, el 14 de diciembre del año 2004, Venezuela y Cuba crearon una alianza político-económica denominada “Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América - Tratado de Comercio de los Pueblos” (ALBA-TC). Por ello, cuando se reunieron los Presidentes del hemisferio en la IV Cumbre de las Américas en la ciudad de Bariloche, Argentina, a principios de noviembre de 2005 para discutir el ALCA, este fue desestimado por los países del MERCOSUR y Venezuela.

En el ámbito político, el 18 de diciembre de 2004, esto es una semana después de constituida el ALBA, los presidentes sudamericanos se reunieron en la ciudad peruana del Cuzco en la III Cumbre Sudamericana de Jefes de Estado y decidieron conformar la “Comunidad de Naciones Sudamericanas”, renombrada en la Cumbre de 2007 realizada en Venezuela como “Unión de Naciones Suramericanas” (UNASUR) que formalmente se instituyó en Brasil el 2008 con la firma de su Tratado Constitutivo. El proyecto integracionista sudamericano estaba en su apogeo, impulsados visiblemente por los Presidentes Lula de Brasil y Chávez de Venezuela.

La UNASUR nació con el objetivo de la integración entre los países sudamericanos¹⁰, más tarde estableció su sede en un moderno edificio construido en Quito, un gran complejo para el Parlamento Sudamericano en Cochabamba y se organizaron diversos Comités para cumplir

¹⁰ *Tratado Constitutivo de la Unión de Naciones Suramericanas*, Artículo 2, 11 de marzo de 2011, <https://www.unasursg.org/images/descargas/DOCUMENTOS%20CONSTITUTIVOS%20DE%20UNASUR/Tratado-UNASUR-solo.pdf>. El Artículo 2 es fundamental para entender sus amplios objetivos. Cabe destacar que también abría la posibilidad de incorporar en el futuro a otros estados latinoamericanos y del caribe.

sus metas. Ciertamente la creación de UNASUR satisfacía una justa aspiración de los pueblos que representaba y su establecimiento generó en muchos la esperanza por un futuro mejor. Tuvo éxitos en algunos rubros, sobre todo políticos: evitar la secesión en Bolivia o los efectos de la *Operación Fénix* de Colombia contra los terroristas establecidos en Ecuador, incluso podemos citar las facilidades migratorias que se alcanzaron entre sus miembros; pero sus grandes proyectos emblemáticos fracasaron: El Consejo de Defensa Suramericano, la Escuela de Defensa Sudamericana, el Centro de Altos Estudios Estratégicos, el Banco del Sur, la moneda común, el anillo energético sudamericano, el gasoducto colombo-venezolano, y otros proyectos más.

Poco después de creada la UNASUR, la iniciativa integradora iniciada en Sudamérica amplió sus horizontes y a principios de diciembre de 2011 se creó la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC),¹¹ con sede en Caracas y que agrupa a 33 estados del hemisferio con una cultura similar, por ello no contó entre sus miembros a Canadá y los Estados Unidos, convirtiéndola en la segunda organización de integración después de la OEA, que tiene 35 miembros. Su principal meta es el “...compromiso de avanzar en el proceso gradual de integración de la región, haciendo un sabio equilibrio entre la unidad y la diversidad política, económica, social y cultural...”.¹²

¿Qué pasó con CELAC y UNASUR? Lamentablemente ambas instituciones están estancadas en su accionar y con ello la esperanza de integración que se habían propuesto. Ambas estuvieron altamente ideologizadas y cuando hubo mayoría de gobiernos de izquierda orientaron

¹¹ Aunque en la XXI Cumbre del Grupo de Río celebrada en México el 2010 se discutió la formación de la CELAC, ésta se dio formalmente en el marco de dos reuniones de Jefes de Estado realizadas simultáneamente en Caracas: la XXII Cumbre del Grupo de Río y la II Cumbre de América Latina y el Caribe sobre Integración y Desarrollo (CALC). La CELAC reemplazó ambas cumbres desde entonces. “Grupo de Río”, EcuRed, accedido el 6 de julio de 2019, https://www.ecured.cu/Grupo_de_Río.

¹² Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), “¿QUÉ ES LA CELAC?”, accedido el 24 de junio de 2019, www.sela.org/celac/quienes-somos/que-es-la-celac/.

su esfuerzo a la confrontación con los Estados Unidos y dentro de sus países con quienes no comulgaban con sus ideas. Desde enero de 2017 la UNASUR quedó acéfala al no alcanzarse un consenso para nombrar su Secretario General¹³, súpese a ello que muchas de sus organizaciones funcionaban inadecuadamente, por lo que rápidamente se fue quedando sin el apoyo de la mayoría de sus miembros. Pero ello era el reflejo no sólo de una administración defectuosa sino también el anuncio de una confrontación ideológica por los cambios políticos que se atravesaba en Sudamérica. Así, para abril de 2018 Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Paraguay y Perú anunciaron su retiro temporal, en agosto de ese año Colombia oficializó su salida de manera permanente. El 7 de marzo de 2019 Paraguay anunció que se retiraría definitivamente¹⁴ y el Ecuador hizo lo propio el 13 de ese mes, llegando incluso a pedir se devuelva el edificio sede de UNASUR y el retiro de la estatua del primer Secretario General, el fallecido ex Presidente de Argentina Néstor Kirchner¹⁵. La Cancillería argentina anunció su retiro oficial de la UNASUR el 12 de abril¹⁶ mientras que el 21, por medio de un Comunicado de Prensa, el gobierno de Chile anunció que había pedido al Congreso su parecer sobre la salida de la UNASUR dada su inoperancia¹⁷ y el Ministro de Relaciones Exteriores de ese país indicó que ese organismo se

¹³ Cabe destacar que las decisiones de UNASUR debían ser por consenso, este hecho -aunque de avanzado espíritu democrático-hizo muy difícil la toma de decisiones. El consenso para nominar al Secretario General no se logró por el veto que pusieron Venezuela y Bolivia a los aspirantes al cargo. Oscar Ugarteche y Armando Negrete, “¿Qué le pasó a la UNASUR?”, *Agencia Latinoamericana de Información*, 23 de mayo de 2018, <https://www.alainet.org/es/articulo/193050>.

¹⁴ “Paraguay se retira de la Unasur por la “ideologización” del organismo”, *Noticias de América Latina y el Caribe*, 7 de marzo de 2019, <https://www.nodal.am/2019/03/paraguay-se-retira-de-la-unasur-por-la-ideologizacion-del-organismo/>.

¹⁵ “Ecuador retirará la estatua de Néstor Kirchner de la sede de Unasur: “No representa nuestros valores””, *infobae*, 14 de marzo de 2019, <https://www.infobae.com/politica/2019/03/14/ecuador-retirara-la-estatua-de-nestor-kirchner-de-la-sede-de-unasur-no-representa-nuestros-valores/>.

¹⁶ Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina, “La Argentina se retira de la UNASUR”, 12 de abril de 2019, <https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/la-argentina-se-retira-de-la-unasur>.

¹⁷ Prensa Presidencia de Chile, Twitter post, 21 de abril de 2019, 7:01 p.m., https://twitter.com/presidencia_cl?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwtterm%5E1120100360650153985&ref_url=https%3A%2F%2Factualidad.rt.com%2Factualidad%2F312473-chile-abandono-unasur-congreso.

había convertido “...en un obstáculo adicional a lo que es la necesaria integración de Sudamérica...”¹⁸.

Pero el cambio político en los países de Sudamérica que abandonaron la UNASUR tampoco explica en su totalidad el fracaso del proyecto integracionista. Hay un elemento más: la grave crisis que atraviesa Venezuela. Desde el 2013 este país viene atravesando un progresivo deterioro económico originado en la caída de los precios del petróleo, una deficiente gestión macroeconómica marcada por la corrupción al más alto nivel, así como una seria confrontación política interna, donde la Asamblea Nacional ha desconocido la autoridad de Nicolás Maduro como Presidente, quien a su vez ha sido reelecto en ese cargo tras un dudoso proceso electoral en mayo de 2018. Todo ello ha sumido al país en una profunda debacle donde el sistema económico, la infraestructura eléctrica, la industria petrolera y el aparato productivo del país está colapsando, obligando a la migración de millones de sus habitantes fuera de su país. Es decir, una crisis humanitaria nunca vista en Hispanoamérica.

La migración de ciudadanos venezolanos es un problema a la seguridad en muchos países sudamericanos. Se comprende el drama del pueblo que migra en busca de su supervivencia y de un futuro mejor, pero la magnitud de la migración ha sobrepasado las capacidades de los países de destino. Aún así, se les sigue admitiendo por solidaridad, un alto funcionario de la ONU recalcó en noviembre de 2018: “Los países de América Latina y el Caribe han mantenido en gran medida una encomiable política de puertas abiertas para las personas refugiadas y migrantes de Venezuela. Sin embargo, su capacidad de recepción está ya

¹⁸ Ministerio de Relaciones Exteriores del Gobierno de Chile, “Unasur no tenía ya las condiciones necesarias para permitir la integración”, 22 de abril de 2019, <https://minrel.gob.cl/unasur-no-tenia-ya-las-condiciones-necesarias-para-permitir-la/minrel/2019-04-22/164629.html>.

bajo presión, por lo que se requiere una respuesta más sólida e inmediata de la comunidad internacional para continuar con esta generosidad y solidaridad”.¹⁹

En noviembre de 2018 la Agencia de la ONU para los Refugiados calculaba que un aproximado de 3 millones de personas abandonó Venezuela. Las cifras hablan por sí solas: Colombia albergaba un millón, Perú más de 660,000,²⁰ Ecuador 220,000, Chile 300,000 y Brasil 85,000. En el Centroamérica, Panamá alberga 95,000. El resto de migrantes estaba distribuido por el caribe, Estados Unidos y Europa. La cifra no ha disminuido y la migración continúa.

Como respuesta a la grave crisis que atravesaba Venezuela, Argentina, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Paraguay y Perú conformaron el llamado Grupo de Lima en agosto de 2017,²¹ con la intención de buscar una salida pacífica a la crisis. Sin embargo, la pretensión de Maduro de postular a la reelección en su país motivó a que el Perú le prohíba su ingreso a la última Cumbre de las Américas que se celebró en Lima en abril de ese año, y cuando resultó reelecto, el Grupo de Lima desconoció su nuevo mandato y varios países de la región rompieron relaciones diplomáticas con su gobierno y reconocieron al presidente de la Asamblea Nacional, Juan Guaidó, como Presidente transitorio de Venezuela. En enero de 2019 el Consejo Permanente de la OEA, tan cuestionada por Maduro y sus aliados, votó una resolución por la que desconocía su régimen (con 6 votos en contra). Cabe resaltar que México, uno de los miembros del Grupo de Lima, estableció un nuevo gobierno de tendencia socialista en diciembre de 2018 y su presidente, Andrés López Obrador,

¹⁹ Palabras de Eduardo Stein, Representante Especial Conjunto para los refugiados y migrantes venezolanos. “La cifra de personas refugiadas y migrantes venezolanas alcanza los 3 millones”, Agencia de la ONU para los Refugiados, 8 de noviembre de 2018, <https://www.acnur.org/noticias/press/2018/11/5be443b54/la-cifra-de-personas-refugiadas-e-inmigrantes-venezolanas-alcanza-los-3.html>

²⁰ Cifras oficiales peruanas indicaban en enero de 2019 la presencia de 660,000 venezolanos, de los cuales 495,000 habían pedido permiso de residencia transitoria. Readacción EC, “Venezolanos en Perú: las cifras actualizadas de la migración tras inicio del 2019”, *El Comercio*, 1 de febrero de 2019, <https://elcomercio.pe/peru/venezolanos-peru-cifras-actualizadas-migracion-inicio-2019-noticia-603230>.

²¹ Sumándose luego Guyana y Santa Lucía.

ha hecho un cambio de giro en la política externa mexicana, estuvo presente en la toma de posesión del mando de Maduro y desde entonces no acompañó al Grupo de Lima en su condena al régimen venezolano, dándole un respiro importante pues el peso específico de México en el concierto de naciones hispanoamericanas es, sin duda, el más importante.

La crisis venezolana toma otro cariz en cuanto puede generar una amenaza a la seguridad hemisférica. Mientras que la Unión Europea ha manifestado su disconformidad con el régimen de Maduro, Rusia y China le han prestado todo su apoyo y reconocimiento,²² el mismo que estaría relacionado -en primer lugar- con asegurar el pago de más de 31 mil millones que Venezuela debe a esos países, la continuidad de sus inversiones, la obtención de recursos naturales así como el mantener su influencia en la región. La reciente llegada de personal militar y armamento de Rusia²³ a Venezuela (que posee un importante y moderno arsenal militar proveído por China y Rusia) ha generado malestar en los Estados Unidos, el que se ha plasmado hasta hoy tan solo en pronunciamientos,²⁴ pero que al fin y al cabo constituyen una confrontación.

Lamentablemente, al estar rotas las relaciones diplomáticas entre Colombia y Venezuela, y al existir un evidente enfrentamiento verbal entre ambos, pero sobre todo por parte de los

²² El Ministro de Asuntos Exteriores de China señaló el 8 de marzo de 2019 que la intervención extranjera y las sanciones solo agravarían la crisis en Venezuela y que se debía respetar su independencia y soberanía. “Beijing advierte que Venezuela podría caer en ‘la ley de la selva’”, *MercoPress*, 8 de marzo de 2019, <https://es.mercopress.com/2019/03/08/beijing-advierte-que-venezuela-podria-caer-en-la-ley-de-la-selva>. Rusia por su parte también ha pedido la no intervención en los asuntos de Venezuela. No son los únicos. Turquía es un importante aliado político y con inversiones en Venezuela. Irán, Siria y Líbano también apoyan el régimen.

²³ Se trató de un Antonov con 99 hombres y 33 toneladas de carga militar a cargo del mayor general Vasilly Tonkoshkurov, segundo al mando del Ejército Ruso. “Llegan a Venezuela dos aviones rusos con 99 militares y 35 toneladas de cargamento”, *El Comercio*, 25 de marzo de 2019, <https://elcomercio.pe/mundo/venezuela/venezuela-llegan-maiquetia-99-militares-rusos-35-toneladas-cargamento-nicolas-maduro-juan-guaido-noticia-619782>.

²⁴ John Bolton, asesor de Seguridad Nacional de la Casa Blanca, manifestó en un comunicado el 30 de marzo de 2019: “... Advertimos firmemente a los actores externos al Hemisferio Occidental contra el despliegue de activos militares en Venezuela, o en otros lugares del hemisferio, con la intención de establecer o expandir operaciones militares...”. “Asesor de Trump advierte a Rusia sobre presencia militar en Venezuela”, *Reuters*, 24 de marzo de 2019, <https://es.reuters.com/article/topNews/idESKCN1RA1TS-OESTP>.

voceros del régimen de Maduro, así como la tensión que se vive en sus fronteras, se eleva la probabilidad de ocurrencia de un enfrentamiento militar, hecho de consecuencias imprevisibles en la región.

Los últimos episodios del descontento popular de fines de abril de 2019, plasmado en un levantamiento militar sin planificación evidente, no ha sido lo suficientemente contundente como para convencer a los mandos de las fuerzas armadas para derrocar al gobierno instalado en el Palacio de Miraflores. Probablemente la situación humanitaria en Venezuela empeore y las medidas de Maduro contra los sublevados sean más radicales.

Si la UNASUR está en vías de extinción por su inoperancia e ideologización, la CELAC puede correr una suerte similar. La división entre los países que integran el Grupo de Lima y los países miembros del ALBA – TC, ha traído como consecuencia que se encuentre paralizada desde hace dos años, con sus reuniones sectoriales canceladas y sin haberse realizado la VI Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno el 2018. La Presidencia Pro Tempore ha recaído el 2019 sobre Bolivia, quien tiene la difícil misión de salvarla del naufragio.

La actual coyuntura de la política internacional del hemisferio, claramente marcada por la crisis venezolana y la confrontación ideológica, no debe distraer la atención de otra amenaza multidimensional que no puede ser controlada: el narcotráfico. Los esfuerzos para combatirla parecen ser insuficientes pues las estadísticas indican que pese a los operativos de todo tipo desplegados tanto en los países productores como en los distribuidores y en los consumidores, el comercio ilegal de estupefacientes sigue en aumento.²⁵ Colombia, Perú y Bolivia son los más grandes productores de hoja de coca en el mundo, la planta es originaria de los Andes y parte de

²⁵ Corrobora esta afirmación un análisis detallado de la situación del narcotráfico en los países de la región puede leerse en: Departamento de Estado de los EE.UU., *International Narcotics Control Strategy Report, Volume I, Drug and Chemical Control* (Washington, DC: Departamento de Estado, 2019), <https://www.state.gov/documents/organization/290501.pdf>. Nuestro análisis sólo contempla el tráfico de cocaína, pero debe tenerse en cuenta que la producción de heroína y drogas sintéticas también debe considerarse.

la población nativa la consume de manera natural, no como una droga, permitiendo estos estados su cultivo para el uso tradicional e inocuo. Pero de la hoja de coca se produce una de las drogas de mayor demanda en el mundo: el clorhidrato de cocaína. En Colombia existen grupos disidentes de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) que fomentan el cultivo ilegal en los territorios de difícil control del estado, la cocaína producida en los laboratorios de este país pasa en gran medida a los EE.UU. a través de sus vecinos, especialmente Venezuela (donde se afirma que existe una red de distribución avalada por las autoridades), para seguir su curso devastador por Centroamérica y finalmente México donde el control de su distribución a los Estados Unidos ha generado niveles de violencia que mantiene en zozobra a las fuerzas del orden. En el Perú, bandas de terroristas del Partido Comunista Sendero Luminoso (PC-SL) fomentan la producción ilegal en valles de difícil acceso y poca presencia del estado, habiéndose extendido el cultivo hacia zonas fronterizas con Colombia y Brasil. En este último país la tasa de consumo se ha elevado y grupos de narcotraficantes organizados (como el PPC) se están encargando de la distribución a Europa y mercados emergentes en Asia y África. Bolivia, el tercer gran productor de hojas de coca, ha visto también aumentada su producción el 2018, pese a los esfuerzos del gobierno por detenerlos.

¿Existe una política hemisférica para combatir el narcotráfico? Sin duda existe un consenso de que se trata de una grave amenaza, así lo han expresado todos los países en los foros políticos internacionales de más alto nivel, pero pese a las coordinaciones existentes entre las fuerzas militares, policiales y judiciales, la existencia de los convenios de intercambio de información y de extradición de los delincuentes, al apoyo de los EE.UU., creemos que no están dando los resultados esperados. Los presupuestos asignados y los medios de todo género disponibles para la erradicación y lucha contra el narcotráfico en nuestros países son insuficientes. En nuestra opinión, es necesaria la decisión política hemisférica -que trascienda la

lucha ideológica y las barreras culturales- para enfrentar el problema del narcotráfico de manera más contundente, siendo de vital importancia que se produzca una verdadera integración hemisférica que contemple planes adecuados para la erradicación del cultivo y su sustitución por plantaciones alternativas que den réditos a los campesinos, la lucha frontal contra los narcotraficantes en todo el hemisferio y sus redes económicas así como el tratamiento al consumidor, que finalmente es quien financia el tráfico de los estupefacientes.

Identificados también por los países de la OEA como dos de los grandes desafíos de nuestro hemisferio, la falta de progreso económico y la exclusión social afectan nuestra seguridad de diversas maneras. Se ha observado que, en aquellas sociedades con menor progreso económico y baja inclusión social, la falta de oportunidades de progreso personal y comunitario generan migración hacia lugares con mejores condiciones de vida, generan delincuencia y promueven corrupción. Sin esperanza, hay sectores de la población que vive en la desesperación y para subsistir se ven obligados a participar en actividades al margen de la ley como minería ilegal, tala indiscriminada de bosques o cultivos prohibidos; pero el drama es mayor pues viven en condiciones inhumanas donde la trata de personas, el abuso infantil y otros crímenes están presentes y llegan a niveles inconcebibles. Las grandes olas migratorias de los países centroamericanos hacia los Estados Unidos tienen su génesis en esta problemática, la migración venezolana también. Por ello el desarrollo sostenible, la educación y la inclusión social deberían ser prioritarios en nuestros planes y políticas.

Ciertamente Canadá y los Estados Unidos, los países más desarrollados, han resuelto estos desafíos, pero Latinoamérica tiene pendiente solucionarlos. Fuera de las políticas internas de cada país para desarrollar sus economías, varios intentos de integración económica se han dado desde la década de 1950: La Organización de Estados Centroamericanos (ODECA) creada en 1951 y transformada en 1991 como Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) cuya

orientación principal es “...la integración de Centroamérica, para constituir la en una Región de Paz, Libertad, Democracia y Desarrollo, sustentada firmemente en el respeto, tutela y promoción de los derechos humanos...”²⁶; la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC)²⁷ que funcionó de 1960 a 1980 y que fue sustituida por la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI) la misma que funciona hasta la actualidad²⁸ y que busca reducir las trabas al comercio y promover el desarrollo económico y social; el Pacto Andino creado en 1969 y reconvertido en 1996 en la Comunidad Andina de Naciones (CAN)²⁹ vigente hasta la actualidad; el Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA),³⁰ creado en 1975; la Comunidad del Caribe (CARICOM) creada en 1973 y que reemplazó a la Caribbean Free Trade Association (CARIFTA) instaurada en 1965 para mantener los nexos económicos entre los países angloparlantes del Caribe; El MERCOSUR creado en 1991 y discutido párrafos atrás, que ahora tiene expulsado a Venezuela y pendiente de integrar a Bolivia. El ALBA-TC creado en 2004 y de dudosos resultados económicos. El Tratado de Libre

²⁶ Sistema de la Integración Centroamericana (SICA), “SICA en breve”, accedido el 23 de mayo de 2019, https://www.sica.int/sica/sica_breve.aspx.

²⁷ Conformaron la ALALC: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, México, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela. Su principal meta fue crear una zona de libre comercio fijándose 12 años como plazo, extendiéndose luego hasta 1980. Ante la imposibilidad de cumplirla se creó la ALADI. Luiz A. de V. Moniz Bandeira, *Enciclopédia Latinoamericana*, modificado 31 de agosto de 2016, <http://latinoamericana.wiki.br/es/entradas/a/aladi>.

²⁸ Los antiguos miembros de ALALC componen la ALADI, además incorporaron a Cuba (1999) y Panamá (2012).

²⁹ El acto Andino se formó por Colombia, Chile, Perú, Ecuador y Bolivia. En 1973 Venezuela fue incorporada. Chile se retiró en 1976 y Venezuela en 2006 aduciendo que era una entidad “muerta” por cuanto Perú y Colombia estaban firmando tratados de Libre Comercio con los Estados Unidos. “Cronología”, Comunidad Andina, accedido el 3 de julio de 2019, <http://www.comunidadandina.org/Seccion.aspx?id=195&tipo=QU>; “El retiro de Venezuela desata una crisis en la Comunidad Andina”, *La Nación*, 21 de abril de 2006, <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/el-retiro-de-venezuela-desata-una-crisis-en-la-comunidad-andina-nid799146>.

³⁰ Lo conforman 26 países: Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Colombia, Cuba, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Surinam, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela. Tiene su sede en Caracas y su misión principal es: “...promover un sistema de consulta y coordinación para concertar posiciones y estrategias comunes de América Latina y el Caribe, en materia económica, ante países, grupos de naciones, foros y organismos internacionales e impulsar la cooperación y la integración entre países de América Latina y el Caribe”. Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe, “¿QUÉ ES EL SELA?”, accedido el 23 de mayo de 2019, <http://www.sela.org/es/que-es-el-sela/>.

Comercio de América del Norte que fue firmado en 1994 por Canadá, México y los Estados Unidos, el mismo que fue revisado tras una dura negociación y probablemente sea reemplazado por otro al haberse suscrito por los presidentes de esos países un nuevo acuerdo en la reunión del G-20 en Buenos Aires en noviembre de 2018.³¹ Finalmente, la Alianza del Pacífico, creada por iniciativa del Perú en el 2012 y que conforman México, Chile y Colombia³². Además de estas organizaciones regionales, algunos de los países latinoamericanos mantienen Tratados de Libre Comercio con los EE.UU.,³³ con otros países fuera y dentro de la región, así como con bloques económicos del mundo³⁴ entre los que destacan el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC) y la Unión Europea (UE).

Un observador con poco conocimiento de Latinoamérica pensaría, con solo leer la cantidad de organismos creados para promover su integración y desarrollo económico, que es la región más cohesionada del planeta.

Lo cierto es que pocos países de la región alcanzan cifras alentadoras en su desempeño económico y la integración sigue siendo un mito por alcanzar. Pese a la multitud de pactos, tratados y bloques económicos, la inclusión social está aún lejos de alcanzarse y el progreso económico es desesperadamente lento, al punto de que existe en los pueblos la percepción

³¹ El Presidente de México que firmó el tratado fue Enrique Peña Nieto y es probable que el nuevo Presidente, Andrés López Obrador, trate de modificarlo.

³² Ecuador, Costa Rica, Guatemala y Panamá han pedido su incorporación. Entre los logros de la Alianza del Pacífico está la integración de sus mercados de valores, convirtiéndose en la segunda más grande de Latinoamérica después de la de Sao Paulo.

³³ Estados Unidos tiene tratados de libre comercio con Canadá y México en un bloque (NAFTA y recientemente han firmado los presidentes un nuevo convenio el 13 de noviembre de 2018, estando en espera la ratificación de sus Congresos), con los países centroamericanos en el DR-CAFTA que comprende a Costa Rica, El Salvador, República Dominicana, Guatemala, Honduras y Nicaragua. En forma separada los mantiene con Chile, Colombia y Perú.

³⁴ Solo por poner un ejemplo, Perú mantiene tratados de libre comercio con Chile, Canadá, Singapur, China el EFTA (Islandia, Liechtenstein, Noruega y Suiza), con Corea del Sur, Tailandia, Panamá, Japón, México, la Unión Europea, Costa Rica y Honduras.

generalizada de un retroceso en las economías latinoamericanas.³⁵ En efecto, el informe del Banco Interamericano de Desarrollo referido al año 2018 señaló que, aunque se estimaba un crecimiento de las exportaciones de Latinoamérica, frente a lo exportado al 2017 se evidencia una marcada desaceleración³⁶ recomendándose que -para superar la coyuntura- Latinoamérica “...necesita mejorar la competitividad comercial y dar un nuevo impulso a la integración regional...”³⁷

Sin duda los países que pertenecen a la Alianza del Pacífico y que mantienen tratados de libre comercio son los que han alcanzado un mejor desempeño económico en Latinoamérica, debiéndose incluir a Bolivia cuya economía también muestra crecimiento. ¿Será este un modelo a seguir por el resto de países de la región para impulsar sus economías?

La reciente reunión de los presidentes de la mayoría de los países sudamericanos en Santiago de Chile realizada en marzo de 2019 fue oportunidad para que Guyana, Brasil, Ecuador, Colombia, Chile, Argentina, Perú y Paraguay den nacimiento al Foro para el Progreso y Desarrollo de América Latina (PROSUR) como respuesta a la alicaída e inoperante UNASUR. La idea central de esta novísima organización es de constituirse como “...un espacio de diálogo y colaboración para sus países miembros, con una estructura flexible que prime el pragmatismo y la obtención de resultados concretos por encima de la burocracia y de la ideología...”³⁸ anunciándose que orientarán su esfuerzo hacia la integración en infraestructura, energía, salud, defensa, seguridad y combate al crimen, prevención y manejo de desastres naturales. En contra

³⁵ Los analistas de *Latinobarómetro* escribieron que para el año 2018 “...En los 23 años que Latinobarómetro ha medido la región nunca había habido esta percepción de retroceso tan grande...”*Latinobarómetro, Informe 2018*, 4.

³⁶ Banco Interamericano de Desarrollo, *Estimaciones de las tendencias comerciales. América Latina y el Caribe*, coord. Paulo Giordano, edición 2019 (Washington, DC: Banco Interamericano de Desarrollo, 2019), <https://publications.iadb.org/es/estimaciones-de-las-tendencias-comerciales-de-america-latina-y-el-caribe-edicion-2019>.

³⁷ Banco Interamericano de Desarrollo, 18.

³⁸ “Claves para entender la creación del Prosur”, *Público*, 23 de marzo de 2019, <https://www.publico.es/internacional/claves-entender-creacion-prosur.html>.

de la formación de este bloque de integración se han manifestado Bolivia, Cuba, Nicaragua, Uruguay y Venezuela, así como diversas agrupaciones políticas de izquierda,³⁹ muestra del difícil camino que deberá recorrer PROSUR para evitar que la lucha ideológica lo haga terminar como una más de las muchas iniciativas que la anteceden.

Nuestro hemisferio tiene graves problemas y necesita grandes soluciones. El anhelo por la integración para mostrarnos como un gran bloque sólido en todo sentido, por el progreso económico y por el bienestar social es un clamor de nuestros pueblos, y nuestros líderes y académicos lo saben, muestra de ello es la voluntad de crear y recrear nuevas organizaciones, pero algo hay en nuestros sistemas que nos llevan al fracaso. Creo que la lucha ideológica es el mayor error que hemos cometido; nos han llevado a la confrontación intestina dentro de nuestras propias casas, a la polarización social, a pensar que debemos separarnos de los países del norte de América impidiéndonos plasmar las soluciones a nuestros problemas en políticas de estado con horizontes de largo plazo y con ellas consensuar nuestro accionar en un mínimo de foros que no dupliquen esfuerzos ni sean un inmenso e inútil gasto burocrático. Mientras no tomemos la política como un dialogo constructivo, mientras no logremos erradicar la lucha ideológica y la demagogia, mientras no erradiquemos la burocracia estatal improductiva y corrupta y la cambiemos por sistemas pragmáticos donde reine la honestidad, mientras no apliquemos

³⁹ El mismo día de la creación de PROSUR en Santiago de Chile, el Partido Comunista de ese país publicó su postura contraria en su página web indicando que "...es una aventura divisionista y una acción regresiva, que tiene como soporte el mandato del gobierno de Donald Trump a gobernantes que se han subordinado a los planes de la potencia imperialista. Esta acción, da la espalda a todos los históricos esfuerzos que las naciones y pueblos de América han hecho en décadas, para construir un sistema de integración institucional en los marcos del derecho internacional y fortalecer el bilateralismo y multilateralismo en nuestro continente. Aquí no es sólo el ataque frontal a UNASUR. Los es también a CELAC; ALBA; COMUNIDAD DEL CARIBE; e incluso MERCOSUR...". "Declaración pública ante cumbre 'Prosur'", Partido Comunista de Chile, 22 de marzo de 2019, <http://pcchile.cl/2019/03/22/declaracion-publica-ante-cumbre-prosur/>. El Foro de Sao Paulo que agrupa a la mayoría de partidos izquierdistas de Latinoamérica ha dado amplia difusión de los puntos de vista contrarios a la formación de PROSUR. "Noticias", Foro de São Paulo, accedido el 8 de julio de 2019, <http://forodesaopaulo.org/category/noticias/>.

verdadera justicia, no alcanzaremos el desarrollo, ni mejoraremos las condiciones de vida de nuestros pueblos y tampoco viviremos en paz.

Bibliografía

- “Asesor de Trump advierte a Rusia sobre presencia militar en Venezuela”. *Reuters*, 24 de marzo de 2019. <https://es.reuters.com/article/topNews/idESKCN1RA1TS-OESTP>.
- Banco Interamericano de Desarrollo. *Estimaciones de las tendencias comerciales. América Latina y el Caribe*. Coord. Paulo Giordano. Edición 2019. Washington, DC: Banco Interamericano de Desarrollo, 2019. <https://publications.iadb.org/es/estimaciones-de-las-tendencias-comerciales-de-america-latina-y-el-caribe-edicion-2019>.
- “Beijing advierte que Venezuela podría caer en ‘la ley de la selva’”. *MercoPress*, 8 de marzo de 2019. <https://es.mercopress.com/2019/03/08/beijing-advierte-que-venezuela-podria-caer-en-la-ley-de-la-selva>.
- Carta de la Organización de los Estados Americanos*. 1948. http://www.oas.org/es/sla/ddi/docs/tratados_multilaterales_interamericanos_A-41_carta_OEA.pdf.
- Clarke, Colin P. “Hezbollah Is in Venezuela to Stay”. *Foreign Policy*, 9 de febrero de 2019. <https://foreignpolicy.com/2019/02/09/hezbollah-is-in-venezuela-to-stay/>.
- “Claves para entender la creación del Prosur”. *Público*, 23 de marzo de 2019. <https://www.publico.es/internacional/claves-entender-creacion-prosur.html>.
- Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). “¿QUÉ ES LA CELAC?”, accedido el 24 de junio de 2019. www.sela.org/celac/quienes-somos/que-es-la-celac/.
- “Cronología”. Comunidad Andina, accedido el 3 de julio de 2019. <http://www.comunidadandina.org/Seccion.aspx?id=195&tipo=QU>.
- “Declaración pública ante cumbre ‘Prosur’”. Partido Comunista de Chile, 22 de marzo de 2019. <http://pcchile.cl/2019/03/22/declaracion-publica-ante-cumbre-prosur/>.
- Departamento de Estado de los EE.UU. *International Narcotics Control Strategy Report, Volume I, Drug and Chemical Control*. Washington, DC: Departamento de Estado, 2019. <https://www.state.gov/documents/organization/290501.pdf>.
- “Ecuador retirará la estatua de Néstor Kirchner de la sede de Unasur: ‘No representa nuestros valores’”. *infobae*, 14 de marzo de 2019. <https://www.infobae.com/politica/2019/03/14/ecuador-retirara-la-estatua-de-nestor-kirchner-de-la-sede-de-unasur-no-representa-nuestros-valores/>.
- “El retiro de Venezuela desata una crisis en la Comunidad Andina”. *La Nación*, 21 de abril de 2006. <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/el-retiro-de-venezuela-desata-una-crisis-en-la-comunidad-andina-nid799146>.
- “Grupo de Río”. EcuRed, accedido el 6 de julio de 2019. https://www.ecured.cu/Grupo_de_Río.
- “La cifra de personas refugiadas y migrantes venezolanas alcanza los 3 millones”. Agencia de la ONU para los Refugiados, 8 de noviembre de 2018.

- <https://www.acnur.org/noticias/press/2018/11/5be443b54/la-cifra-de-personas-refugiadas-e-inmigrantes-venezolanas-alcanza-los-3.html>
- Latinobarómetro. *Informe 2018*. Santiago de Chile: Corporación Latinobarómetro, 2018.
- “Llegan a Venezuela dos aviones rusos con 99 militares y 35 toneladas de cargamento”. *El Comercio*, 25 de marzo de 2019. <https://elcomercio.pe/mundo/venezuela/venezuela-llegan-maiquetia-99-militares-rusos-35-toneladas-cargamento-nicolas-maduro-juan-guaido-noticia-619782>.
- Ministerio de Relaciones Exteriores del Gobierno de Chile. “Unasur no tenía ya las condiciones necesarias para permitir la integración”, 22 de abril de 2019. <https://minrel.gob.cl/unasur-no-tenia-ya-las-condiciones-necesarias-para-permitir-la/minrel/2019-04-22/164629.html>.
- Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina. “La Argentina se retira de la UNASUR”, 12 de abril de 2019. <https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/la-argentina-se-retira-de-la-unasur>.
- Moniz Bandeira, Luiz A. de V. *Enciclopédia Latinoamericana*, modificado 31 de agosto de 2016. <http://latinoamericana.wiki.br/es/entradas/a/aladi>.
- “Noticias”. Foro de São Paulo, accedido el 8 de julio de 2019. <http://forodesaopaulo.org/category/noticias/>
- Organización de Estados Americanos (OEA). “Declaración sobre Seguridad en las Américas”. Presentado en la Conferencia Especial sobre Seguridad, Ciudad de México, 2003.
- Organización de los Estados Americanos. *Declaración de Bridgetown: Enfoque Multidimensional De La Seguridad Hemisférica*. AG/DEC. 27, 4 de junio de 2002. http://www.oas.org/xxxiiiga/espanol/documentos/docs_esp/agcgdoc15_02.htm.
- “Paraguay se retira de la Unasur por la “ideologización” del organismo”. *Noticias de América Latina y el Caribe*, 7 de marzo de 2019. <https://www.nodal.am/2019/03/paraguay-se-retira-de-la-unasur-por-la-ideologizacion-del-organismo/>.
- Prensa Presidencia de Chile. Twitter post, 21 de abril de 2019, 7:01 p.m. https://twitter.com/presidencia_cl?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1120100360650153985&ref_url=https%3A%2F%2Factualidad.rt.com%2Factualidad%2F312473-chile-abandono-unasur-congreso.
- Readacción EC. “Venezolanos en Perú: las cifras actualizadas de la migración tras inicio del 2019”. *El Comercio*, 1 de febrero de 2019. <https://elcomercio.pe/peru/venezolanos-peru-cifras-actualizadas-migracion-inicio-2019-noticia-603230>.
- Sistema de la Integración Centroamericana (SICA). “SICA en breve”, accedido el 23 de mayo de 2019. https://www.sica.int/sica/sica_breve.aspx.
- Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe. “¿QUÉ ES EL SELA?”, accedido el 23 de mayo de 2019. <http://www.sela.org/es/que-es-el-sela/>.
- Tratado Constitutivo de la Unión de Naciones Suramericanas*. Artículo 2, 11 de marzo de 2011. <https://www.unasur.org/images/descargas/DOCUMENTOS%20CONSTITUTIVOS%20DE%20UNASUR/Tratado-UNASUR-solo.pdf>. El Artículo 2 es fundamental para entender sus amplios objetivos. Cabe destacar que también abría la posibilidad de incorporar en el futuro a otros estados latinoamericanos y del caribe.
- Ugarteche, Oscar y Armando Negrete. “¿Qué le pasó a la UNASUR?”. *Agencia Latinoamericana de Información*, 23 de mayo de 2018. <https://www.alainet.org/es/articulo/193050>.