

Cor. Jaime RODRÍGUEZ ESPINOZA<sup>1</sup>

**Resumen:**

Este documento tratará de demostrar que la paradoja latinoamericana, sostenido crecimiento económico acompañado de niveles de violencia sin precedentes, tiene como principal vector causal a la desigualdad. Desde la perspectiva de seguridad multidimensional, se explorará como la insatisfacción de necesidades básicas y las condiciones de inequidad tienen consecuencias sicosociales en las personas, creando emociones que disparan la violencia; asimismo, se explicará cómo las instituciones extractivas tornan persistentes estas inequidades. Desde la perspectiva económica observaremos que la historia de Occidente en el Siglo XX fue el campo de batalla de dos principios económicos, Eficiencia (defendido por la escuela neoliberal) versus Equidad (defendido por la escuela keynesiana), dinámica que sugiere que la priorización del primer principio agudizó la desigualdad, impactando en los sectores más vulnerables. Finalmente, explicaremos que, en la actualidad, este enfrentamiento de ideas constituye el núcleo del debate de toda política pública.

**Abstract:**

*This document describes the Latin American paradox in which sustained levels of economic development seem to go hand in hand with unprecedented levels of violence driven by inequality as its principal root cause. From a multidimensional perspective, the focus centers on exploring how unaddressed basic needs and conditions of inequality can generate psychosocial consequences in individuals by creating emotions that can trigger into acts of violence; the article also attempts to explain how extracting industries contribute to these persisting inequities. From an economic perspective, we note how during the twentieth century the West became battlefield of conflict between two economic*

---

<sup>1</sup> El COR FAP Jaime Rodriguez Espinoza egresó de la Escuela de Oficiales de la Fuerza Aérea del Perú en 1992. Ostenta la especialidad de Economía y Finanzas, habiendo obtenido el título de Licenciado en Administración por la Universidad Nacional Federico Villareal, asimismo es egresado de la Maestría de Gerencia Pública de la Universidad Nacional de Ingeniería. En 2016 obtuvo la Maestría en Defensa y Seguridad Hemisférica del Colegio Interamericano de Defensa. Ha desempeñado importantes cargos de su especialidad, destacando el de Jefe de Economía y Finanzas del Comando de Personal, del Servicio de Abastecimiento Técnico y el de Gerente de Economía y Finanzas de Servicio de Mantenimiento, SEMAN FAP.

*key principals. Efficiency (as defined by the neoliberal school of thought) versus Equity (defined by the Keynesian philosophy), a school of thought that suggested that the priority given to former concept exacerbated the levels of inequality and adversely affected the most vulnerable sectors of civil society. The article will them discuss how this clash of ideas is currently located at the center of the entire public policy debate.*

**Palabras claves:** Desigualdad, instituciones extractivas, violencia estructural y cultural, libertad política y económica, keynesianismo, neoliberalismo.

**Keywords:** *Inequality, extracting institutions, structural and cultural violence, political and economic freedom, Keynesianism, Neoliberalism.*

PNUD, en su último Informe Regional de Desarrollo Humano y Seguridad Ciudadana para América Latina, nos dice que, en el periodo 2004-2013, la región ha registrado un crecimiento económico sostenido del 4.2% en promedio anual.<sup>2</sup> Ese mismo informe señala que hemos tenido importantes avances en la lucha contra la pobreza: según cifras de OIT y CEPAL, el desempleo descendió de manera continua en el periodo anteriormente citado, logrando en 2012 el nivel históricamente más bajo (6.4%); ello ha permitido que más de 70 millones de personas puedan salir de la pobreza.<sup>3</sup>

En virtud de estos cambios, positivos, diversas teorías criminológicas (Merton, Cloward y Ohlin) apuntarían hacia una disminución de los indicadores violencia, delincuencia e inseguridad. Sin embargo, en Latinoamérica ha ocurrido y viene ocurriendo todo lo contrario: diversas publicaciones especializadas nos dicen que somos la región más violenta del mundo, registramos más de 135.000 homicidios por año, algunos países tienen tasas de homicidios con niveles de epidemia según la clasificación

---

<sup>2</sup> Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), “Informe de Desarrollo Humano, Seguridad Ciudadana con rostro humano: diagnóstico y propuestas para América Latina”, Informe Completo. <http://www.latinamerica.undp.org/content/dam/rblac/img/IDH/IDH-AL%20Informe%20completo.pdf>.

<sup>3</sup> *Ibid.*

de la Organización Mundial de la Salud y un informe de abril del presente año muestra que, de las 50 ciudades más violentas del mundo, 45 se ubican en Latinoamérica.<sup>4</sup>

**¿Cuál es la raíz profunda de esta *paradoja latinoamericana*?<sup>5</sup> ¿Qué explica que, a pesar de tener buenas cifras de crecimiento económico, tengamos niveles de violencia, delincuencia e inseguridad sin precedentes?**

La respuesta es de carácter multidimensional,<sup>6</sup> sin embargo, considero que la desigualdad es el elemento clave. Diversos estudios realizados por PNUD, CEPAL, Roberto Briceño León<sup>7</sup> y otros especialistas muestran diversos vectores que causan la violencia. Estos vectores pueden ser agrupados en tres grandes componentes: las que la originan, fomentan y facilitan. Dentro de los que la originan están 1) la desigualdad, 2) la ruptura de mecanismos tradicionales de control social, 3) la debilidad institucional y 4) un permanente ambiente de expectativas frustradas.

Estos elementos, combinados con los elementos del componente que fomenta (la corrupción, la impunidad, la tugurización urbana, la ausencia de mecanismos de resolución de conflictos y la banalización de la violencia por parte de la *mass media*) y del componente que facilita (el acceso a armas de fuego, drogas y alcohol), crean círculos viciosos, que, en una realidad como la latinoamericana, de baja movilidad social, hace

---

<sup>4</sup> Laura Chioda, “Fin a la violencia en América Latina, Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento”, Washington DC, 2016, viii.

<https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/25920/210664ovSP.pdf>; Banco Interamericano de Desarrollo, *Semana de la Seguridad Ciudadana en Argentina 2016*, Comunicados de Prensa, 26 de setiembre del 2016. <http://www.iadb.org/es/noticias/comunicados-de-prensa/2016-09-26/semana-seguridad-ciudadana-en-argentina,11572.html?valcookie=&actionuserstats=close&isajaxrequest=Ibid.>; Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), “Informe Regional de Desarrollo Humano 2013-2014 Seguridad Ciudadana con rostro humano: diagnóstico y propuestas”, iii. <http://www.latinamerica.undp.org/content/dam/rblac/img/IDH/IDH-AL%20Resumen%20Ejecutivo.pdf>; Consejo Ciudadano para la Seguridad Pública y la Justicia Penal A.C., “Metodología del ranking (2016) de las 50 ciudades más violentas del mundo”, Ciudad de México, 6 de abril de 2017, 3. <http://www.seguridadjusticiaypaz.org.mx/biblioteca/prensa/send/6-prensa/239-las-50-ciudades-mas-violentas-del-mundo-2016-metodologia>

<sup>5</sup> *Ibid.*

<sup>6</sup> Organización de Estados Americanos (OEA), “Declaración sobre Seguridad en las Américas” (presentado en la Conferencia Especial sobre Seguridad, Ciudad de México, 2003).

<sup>7</sup> Roberto Briceño-León, “Buscando explicaciones a la violencia”, en *Espacio Abierto* 6, No. 1 (1997): 55. <http://www.produccioncientifica.luz.edu.ve/index.php/espacio/article/view/2383/2383>.

que la pobreza y la desigualdad se transmita de generación a generación, y en ese proceso lamentablemente emerge la violencia.<sup>8</sup>

### **Pero ¿Cómo se crean estos círculos viciosos?**

Hay dos formas de explicarlo: Una nos la provee Charles Tilly quien dice que los mecanismos sociales de acaparamiento de oportunidades y explotación efectiva de las mismas, así como la adaptación y emulación<sup>9</sup> generan ventajas permanentes a una minoría respecto a una inmensa mayoría. Yo asocio esta idea a la tesis de Thomas Piketty que dice que la desigualdad tiene como base la disparidad de condiciones iniciales, no siendo necesariamente el resultado de una competencia de capacidades dentro del supuesto ideal meritocrático.<sup>10</sup>

Otra forma de explicarlo nos la provee Johan Galtung. Galtung dice que la violencia estructural es aquella situación de injusticia social y desigualdad que no permite que un segmento de la población pueda satisfacer sus necesidades básicas,<sup>11</sup> materiales e inmateriales, y estas condiciones de vulnerabilidad social en un ambiente de permanentes expectativas frustradas hacen que no sea extraño el surgimiento violencia para poder satisfacer esas necesidades,<sup>12</sup> violencia que puede ir desde delincuencia común hasta terrorismo. Y esta violencia estructural entra a una espiral ascendente con la dinámica de la violencia cultural, aquella del ámbito simbólico cultural que legitima y justifica el uso de la violencia. Ambas, violencia estructural y cultural causan la violencia directa, la

---

<sup>8</sup> PNUD, *Informe Regional de Desarrollo Humano - completo*, 3.

“La desigualdad, la baja movilidad social y la transmisión intergeneracional de la pobreza son obstáculos importantes...”; Estos tres términos son presentados conjuntamente y en ese orden por: La Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH-IACHR) - Organización de Estados Americanos (OEA), *Informe sobre seguridad ciudadana y derechos humanos*, Washington DC: OEA-CIDH, diciembre 2009, 4.

<sup>9</sup> Daniel Pontón C., “Reseña de “La desigualdad persistente” de Charles Tilly”, *Iconos, Revista de Ciencias Sociales* núm. 24 (enero, 2006): 176. <http://www.redalyc.org/pdf/509/50902415.pdf>.

<sup>10</sup> Thomas Picketty, *El Capital en el siglo XXI* (México: Fondo de Cultura Económica, 2014): 15.

<sup>11</sup> Caritas Internationalis, “Habilidades del constructor de paz: análisis del contexto y del conflicto”, en “Construcción de paz: Manual de capacitación de Caritas”, Ciudad del Vaticano, Caritas Internationalis, 2002, 56.

<sup>12</sup> Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PAPED), “La protesta social en América Latina”, *Cuaderno de Prospectiva Política*, 44.

visible, la del comportamiento. Lamentablemente la dinámica de este círculo vicioso no concluye ahí, la violencia directa refuerza a la violencia estructural y cultural.

### **¿Cómo la violencia invisible se transforma en comportamiento violento, en violencia visible?**

Recientes estudios han confirmado, en distintas realidades sociales, la dinámica de este círculo vicioso. Richard Wilkinson y Kate Pickett en *“Desigualdad. Un análisis de la (in) felicidad colectiva”* han establecido, mediante análisis estadísticos, que en aquellos países donde hay mayores índices de desigualdad, se registran mayores niveles de violencia, crimen y desconfianza entre las personas y hacia las autoridades.<sup>13</sup> Para estos autores, el efecto más nocivo de la desigualdad, de las inequitativas condiciones materiales e inmateriales, se da en el ámbito psicosocial, que a la vez refuerza y perpetúa esas condiciones: las emociones de superioridad o inferioridad, de ser valorado o rechazado, respetado o humillado, ya sean por razones socio-económicas, de pertenencia a un determinado grupo étnico, racial, religioso o cultural, crean una competencia por *status*, que finalmente genera violencia.

Esas emociones de rechazo originan violencia porque en las sociedades desiguales se forman sentimientos de temor y sospecha entre los diferentes grupos sociales, lo que hace que las personas se agrupen por sus similitudes y tracen diferencias con los “diferentes”, con los “otros”. Esto debilita la cohesión social e incrementa la desconfianza;<sup>14</sup> las personas se agrupan en espacios con personas de su mismo nivel social y evitan involucrarse con personas de otros niveles. Y como vimos, la consecuencia de esta conducta es la competencia por el ascenso social: se busca escalar a niveles sociales superiores y se rechaza a personas de niveles inferiores. De esta forma, el “otro” y el “perdedor” se convierte en una amenaza potencial.

James Gilligan, de la Facultad de Medicina de Harvard, dice que el sentimiento de rechazo, de menosprecio, generados en un ambiente de desigualdad, es el principal

---

<sup>13</sup> Isela Ramírez Madrigal, resumen elaborado para “Visión Mundial de Costa Rica” de *Desigualdad: Un análisis de la (in) felicidad colectiva* de Richard Wilkinson y Kate Pickett, 5. <http://www.wvi.ngo/sites/default/files/Desigualdad.pdf>.

<sup>14</sup> *Ibid.*, 9.

disparador de la violencia, porque la persona que sufrió, en principio, los sentimientos de humillación y vergüenza (no extraños en el “otro” y en el “perdedor”) tratará de resarcirlos reemplazándolos por los sentimientos de orgullo y dignidad, que se transformarán en agresión, violencia verbal e incluso física; muchas veces esto va acompañado de vías *heterodoxas* como el “delito aspiracional”, la corrupción, el abuso de drogas, entre otras. De esta forma, todo acto de violencia se produce como una reivindicación de la autoestima ante una humillación.<sup>15</sup>

En Latinoamérica, el pasado es indestructible, porque la violencia estructural y cultural es parte de la *herencia colonial*,<sup>16</sup> lo que vincula la experiencia contemporánea con la de generaciones anteriores:<sup>17</sup> por un lado, se mantiene vivo el resentimiento, la *sed de venganza del perdedor*<sup>18</sup> que se enfrenta constantemente a la represalia, a la *sed de gloria del vencedor*,<sup>19</sup> y por otro lado, la exclusión es patente cuando las elites diferencian al “otro” (una inmensa mayoría) considerándolo como “inferior”,<sup>20</sup> situación que contradice el mito de la integración real.<sup>21</sup>

---

<sup>15</sup> James Gilligan, “Shame, Guilt, and Violence”. <http://internationalpsychoanalysis.net/wp-content/uploads/2009/02/shamegilligan.pdf>.

<sup>16</sup> Stanley J. Stein y Barbara H. Stein, *La herencia colonial de América Latina* (Siglo XXI Editores, 1970), 3-4. [https://books.google.com/books?id=drOG7BLuckC&pg=PA3&hl=es&source=gbs\\_toc\\_r&cad=2#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com/books?id=drOG7BLuckC&pg=PA3&hl=es&source=gbs_toc_r&cad=2#v=onepage&q&f=false). “Así, América Latina parece estar lista para transmitir al futuro la herencia de su pasado. Esta prognosis pesimista tiene solo la apariencia de verdad, pues al lado de las estructuras tradicionales y frecuentemente dentro de ellas, son evidentes hoy indicios de fuerzas no reconciliadas y de hecho irreconciliables con el pasado”.

<sup>17</sup> Eric Hobsbawm, *Historia del Siglo XX* (Editorial Planeta S.A., 2012), 13.

<sup>18</sup> Johan Galtung. *Violencia, guerra y su impacto. Sobre los efectos visibles e invisibles de la violencia*, Polylog, Foro para filosofía intercultural, 2004. <http://them.polylog.org/5/fgjes>.

<sup>19</sup> *Ibid.*

<sup>20</sup> Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PAPED), “La protesta social en América Latina”, *Cuaderno de Prospectiva Política* 1, 42.

<sup>21</sup> CEPAL, Comisión Económica para América Latina y el Caribe, *Etnicidad, “Raza” y Equidad en América Latina y El Caribe*, LC/R.1967/Rev.1, 7 de agosto de 2000, 1. [http://www.cepal.org/publicaciones/xml/4/6714/lcr\\_1967\\_rev.21.pdf](http://www.cepal.org/publicaciones/xml/4/6714/lcr_1967_rev.21.pdf).

**Figura 1:**



“Las Manos de la Protesta”, Oswaldo Guayasamin, 1968.

### **¿Podemos pensar que hoy en Latinoamérica la violencia estructural, la desigualdad, esta institucionalizada como lo estuvo en la época colonial?**

Según Acemoglu y Robinson, instituciones son reglas que gobiernan la vida política y económica de un país en forma duradera.<sup>22</sup> También nos dicen que existen *instituciones buenas e instituciones extractivas*, estas últimas instaladas en sociedades altamente desiguales, donde las elites han creado jerarquías sociales, donde no existen incentivos equitativos para que todos los sectores sociales participen en la vida económica y el acceso a la propiedad es altamente desigual.<sup>23</sup> Bajo esta premisa, podemos inferir que nuestra región mantiene fuertes *instituciones extractivas*, herencias de la estructura social colonial,<sup>24</sup> puesto que una publicación del Banco Mundial de 2015<sup>25</sup> y un informe de

---

<sup>22</sup> James A. Robinson, “Por Qué Fracasan Las Regiones: El Caso Mexicano”, University of Chicago, entrevista en Ciudad de México, abril 16, 2013, 1.  
<http://scholar.harvard.edu/jrobinson/presentations/por-qu%C3%A9-fracasan-las-regiones-el-caso-mexicano>.

<sup>23</sup> Daron Acemoglu, “Raíz histórica: un enfoque histórico de la función de las instituciones en el desarrollo económico”, *Finanzas & Desarrollo* (junio 2003), 27-29.  
<https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2003/06/pdf/acemoglu.pdf>

<sup>24</sup> Proyecto de Análisis Político y Escenarios Prospectivos (PAPEP) del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la Unidad de Análisis de Conflicto de América Latina de la Fundación (UNIR) Bolivia, *La protesta social en América Latina* (La Paz, Bolivia: 2011), 153.

<sup>25</sup> Martín Bidegaray, “Para El Banco Mundial, La Región ‘es La Más Desigual Del Mundo’”, *Clarín*. [https://www.clarin.com/ieco/economia/Banco-Mundial-region-desigual-mundo\\_0\\_HyqJO8YP7g.html](https://www.clarin.com/ieco/economia/Banco-Mundial-region-desigual-mundo_0_HyqJO8YP7g.html).

CEPAL de 2016 nos dice Latinoamérica es y ha sido históricamente, la región más desigual del planeta.<sup>26</sup>

**Aquí surge una pregunta: ¿El modelo económico actual hace que, pese a los esfuerzos que realizan los Estados, subsistan esas *instituciones extractivas*, trayendo más desigualdad y por ende más violencia?**

No podemos referirnos al modelo económico predominante hoy sin contextualizar a la globalización. Este fenómeno es reciente, según nos dice Celestino Del Arenal,<sup>27</sup> que señala que surge a partir de los años 70 y que consiste en un proceso de interdependencias complejas de carácter económico, político, social y cultural, cada vez más crecientes, cuyas causas son las siguientes:

1. El salto cuántico en las TICs que hacen posible los fenómenos de la ubicuidad y la instantaneidad
2. La eficiencia del transporte, especialmente el marítimo
3. Y la transformación revolucionaria del capitalismo: el predominio de la economía de mercado, de la escuela neoliberal, basada en las políticas de desregulación, de privatizaciones y de libre movilidad de capitales, que han debilitado las políticas reguladoras de los Estados.

Este proceso de transformación se dio a partir de mediados de los setentas, cuando el modelo keynesiano y el Estado del Bienestar, que había llevado a Occidente a una etapa de prosperidad económica y social sin precedentes, alcanzó el techo de sus limitaciones, muchas economías mostraban señales de estanflación en medio de una crisis energética mundial. Y ese momento de crisis fue aprovechado por gobiernos y corporaciones para iniciar un proceso de desmantelamiento del Estado del Bienestar y de desarticulación de las políticas públicas que propendían la intervención del Estado para dinamizar la economía. Se implementó un enfoque neoliberal, con resultados contradictorios: por un

---

<sup>26</sup> CEPAL, “América Latina y el Caribe es la región más desigual del mundo. ¿Cómo solucionarlo?”, 25 de enero del 2016. <http://www.cepal.org/es/articulos/2016-america-latina-caribe-es-la-region-mas-desigual-mundo-como-solucionarlo>

<sup>27</sup> Celestino del Arenal, “Mundialización, Creciente Interdependencia y Globalización en las Relaciones Internacionales”, Universidad Complutense de Madrid, España, 219-47. [http://www.ehu.es/cursosderechointernacionalvitoria/ponencias/pdf/2008/2008\\_4.pdf](http://www.ehu.es/cursosderechointernacionalvitoria/ponencias/pdf/2008/2008_4.pdf)

lado, buenas cifras macroeconómicas y estabilidad fiscal, pero por otro lado deterioro de varios indicadores sociales.

Diversos pensadores y economistas nos muestran el lado negativo de la globalización: Reinaldo Gonçalves dice que en la Globalización la mayoría de interdependencias son asimétricas, habla de “Vulnerabilidades Unilaterales”.<sup>28</sup> Richard Falk ha calificado a la dinámica de la globalización como depredadora, en un sistema de segregación global del Norte respecto del Sur<sup>29</sup> y Joseph Stiglitz dice que la Globalización no es en sí ni buena ni mala, pero hoy es mal gestionada, principalmente por sus órganos rectores, el FMI y el BM, y sus efectos son el aumento de la desigualdad y la exclusión social.<sup>30</sup>

Pero si pensamos que esto es solo opinión de *detractores* de la Globalización, de *enemigos* del enfoque neoliberal y del mercado autorregulado, veamos que dicen sus órganos rectores. En un informe del 2007 el FMI admitía que en los últimos 20 años la desigualdad del ingreso había crecido en la mayoría de los países del mundo,<sup>31</sup> ese texto también dice que solo el libre comercio permite reducir la desigualdad, mientras que la inversión extranjera directa y sobre todo la libre movilidad de capitales la incrementan.<sup>32</sup> En 2016, un informe publicado por el FMI en su página oficial, empieza diciendo: “*En vez de llevar al crecimiento, algunas políticas neoliberales han aumentado la*

---

<sup>28</sup> Reinaldo Gonçalves, “Globalização Econômica E Vulnerabilidade Externa” (presentado en el Seminário “Economia Global, Integração Regional e Desenvolvimento Sustentável”, Colégio do Brasil e Universidade Federal Fluminense, Rio de Janeiro, 17 de abril de 1998), 1.

<http://www.reggen.org.br/midia/documentos/globalizacaoeconomica.pdf>.

<sup>29</sup> “La Globalización Depredadora. Una Crítica”, *Siglo XXI*.  
[https://www.sigloxxieditores.com/libro/la-globalizacion-depredadora\\_17521/](https://www.sigloxxieditores.com/libro/la-globalizacion-depredadora_17521/).

<sup>30</sup> Joseph E. Stiglitz, “El malestar en la globalización”, *Revista Internacional de Sociología* No. 34 (Enero-Abril, 2003), 2.  
[http://www.google.com.pe/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=6&ved=0ahUKEwjzLJXRfPLAhUD2B4KHTWxBSYQFgg9MAU&url=http%3A%2F%2Frevintsociologia.revistas.csic.es%2Findex.php%2Frevintsociologia%2Farticle%2Fdownload%2F294%2F302&usq=AFQjCNHc6Nek8EbkV4TxTdiC0wsfWMnsIQ&sig2=Hae9uuoo2j\\_WENDry2OVwQ](http://www.google.com.pe/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=6&ved=0ahUKEwjzLJXRfPLAhUD2B4KHTWxBSYQFgg9MAU&url=http%3A%2F%2Frevintsociologia.revistas.csic.es%2Findex.php%2Frevintsociologia%2Farticle%2Fdownload%2F294%2F302&usq=AFQjCNHc6Nek8EbkV4TxTdiC0wsfWMnsIQ&sig2=Hae9uuoo2j_WENDry2OVwQ).

<sup>31</sup> Fondo Monetario Internacional, Estudios Económicos y Financieros, *Globalización y Desigualdad. Perspectivas de la Economía Mundial*, octubre 2007, 153.  
<https://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/weo/2007/02/pdf/c1s.pdf>.

<sup>32</sup> *Ibid.*

*desigualdad, a la vez que ponen en peligro la expansión duradera*".<sup>33</sup> Y un estudio del Banco Mundial del 2014 es contundente: demuestra que, a más desigualdad, más violencia y crimen.<sup>34</sup>

### **¿Esta confrontación de ideas, entre defensores del mercado autorregulado y del Estado regulador son recientes?**

Considero que la historia de Occidente, desde inicios del siglo XX, es el campo de batalla de dos principios económicos: el Principio de Eficiencia versus el Principio de Equidad.<sup>35</sup> El Principio de Eficiencia tiene como premisa fundamental que la libertad de mercado permitirá lograr altos niveles de crecimiento económico, control de la inflación e incremento de la productividad; por otro lado, el Principio de Equidad considera que un Estado regulador puede mitigar los “fallos” del mercado: inestabilidad cíclica de la economía, asimetría de la información, existencia de bienes públicos, competencia imperfecta, desigual distribución de la renta y externalidades negativas.

La escuela de pensamiento económico que defiende el Principio de Eficiencia es la neoliberal, que defiende la libre competencia individualista, opta por el largo plazo, postula que el mercado es el más eficiente y racional asignador de recursos y creen que, en caso de recesión o depresión de los ciclos económicos, el equilibrio macro económico llegará de forma natural, libre y espontánea por obra de las fuerzas del mercado.

En las antípodas de esta escuela, siempre dentro del sistema capitalista, se encuentra la escuela keynesiana (que recibe su nombre por las teorías y principios del economista británico John Maynard Keynes (1883–1946), quien considera necesaria la participación del Estado en la gestión y regulación de la demanda agregada y en la generación de empleo, estimulando el consumo de las familias, la inversión privada, los gastos estatales y las exportaciones netas; tiene un enfoque de corto plazo, y en caso de

---

<sup>33</sup> Jonathan D. Ostry, Prakash Loungani, and Davide Furcer, “Neoliberalism: Oversold?”, *Revista Finance & Development*, 53, No. 2 (June 2016): 1. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2016/06/pdf/ostry.pdf>

<sup>34</sup> Ted Enamorado et al., “Income Inequality and Violent Crime. Evidence from Mexico’s Drug War” (Policy Research Working Paper, The World Bank, Latin America and the Caribbean Region, Poverty Reduction and Economic Management Unit, 2014), 17. <http://documents.worldbank.org/curated/en/236161468299090847/pdf/WPS6935.pdf>.

<sup>35</sup> Joseph E. Stiglitz, *La economía del sector público*, trad. Esther Rabasco y Luis Toharia (Barcelona: Antoni Bosch, 2000), 65. <https://finanzaspublicasuca.files.wordpress.com/2011/10/economia-del-sector-publico-stiglitz.pdf>.

recesiones o depresiones, consideran necesaria la intervención estatal a través de políticas económicas expansivas.

### ¿Cuál es el aspecto central que diferencia a ambas escuelas?

Sin lugar a dudas, el núcleo de la diferencia es la intervención del Estado en la economía de un país, mediante políticas públicas, específicamente, políticas económicas.

Uno de los principales exponentes de la escuela neoliberal, Ludwig Von Mises (1881-1973), señalaba que la intervención estatal en la economía atentaba contra la libertad y era perjudicial porque llevan a un resultado distinto al natural, ello por la coacción ejercida, generando caos en el largo plazo. Señalaba que *“La interferencia del Estado en la vida económica, que se llama política económica, no ha hecho más que destruir la vida económica. Las prohibiciones y las regulaciones, por su tendencia obstructiva general, fomentaron el crecimiento del espíritu de derroche”*,<sup>36</sup> también señalaba que *“La interferencia del gobierno siempre significa acción violenta o amenaza de tal acción [...]. Aquellos que están pidiendo más interferencia gubernamental están pidiendo en último lugar más coerción y menos libertad”*.<sup>37</sup> También asociaba estas interferencias al socialismo y como una vía al comunismo.<sup>38</sup>

Otro exponente de esta escuela es Frederick A. Von Hayek (1899-1992), quien considera a la libertad como *“simplemente como ausencia de coacción [...]es el estado en virtud del cual un hombre no se halla sujeto a coacción derivada de la voluntad arbitraria de otro u otros”*.<sup>39</sup> Pero Hayek va más allá, dice que el concepto de justicia social representa una amenaza para la sociedad, porque alcanzarla requiere políticas económicas redistributivas, lo que significa, para él, interferencia coactiva y antinatural

---

<sup>36</sup> Ludwig Von Mises, *Socialism - An Economic and Sociological Analysis* (New Haven: Yale University Press, 1951), 469. [https://mises.org/system/tdf/Socialism%20An%20Economic%20and%20Sociological%20Analysis\\_3.pdf?file=1&type=document](https://mises.org/system/tdf/Socialism%20An%20Economic%20and%20Sociological%20Analysis_3.pdf?file=1&type=document).

<sup>37</sup> Ludwig Von Mises, “Part Six: The Hampered Market Economy, Chapter XXVII. The Government and the Market”, *Human Action* (Mises Institute, 1949). <https://mises.org/library/human-action-0/html/pp/865>.

<sup>38</sup> Von Mises, *Socialism*, 21.

<sup>39</sup> Jorge Millas en “La concepción de libertad-poder de Friedrich von Hayek”, *Revista Araucaria* No. 2, 193. [http://institucional.us.es/revistas/Araucaria/A%20C3%B1o%201\\_n%20C2%BA2/Cap%2010%20La%20concepci%20C3%B3n%20de%20libertad-poder%20de%20Friedrich%20von%20Hayek.pdf](http://institucional.us.es/revistas/Araucaria/A%20C3%B1o%201_n%20C2%BA2/Cap%2010%20La%20concepci%20C3%B3n%20de%20libertad-poder%20de%20Friedrich%20von%20Hayek.pdf).

del Estado en contra de la libertad (rasgo esencial de la teoría evolucionista); textualmente dice que la justicia social es

*...una amenaza porque la aceptación casi universal de una creencia no prueba la validez de esos conceptos y que esta sea más válida o más significativa que cualquier otra creencia general en las brujas o los espíritus. Con los que nosotros tratamos en el caso de la justicia social es simplemente una superstición cuasireligiosa del tipo que nosotros debemos respetar y dejar en paz mientras hace felices solamente a quienes creen en ella, pero nosotros debemos luchar cuando esta se transforma en un pretexto de coerción contra el hombre. La actual creencia prevaleciente en la justicia social presenta probablemente la más grave amenaza para la mayoría de los valores de nuestra civilización<sup>40</sup>*

Una posición diametralmente opuesta es la de Keynes, quien dice que “... *El Estado tendrá que ejercer una influencia orientadora sobre la propensión a consumir, al través de su sistema de impuestos, fijando la tasa de interés y, quizá, por otros medios...*”.<sup>41</sup> Asimismo, era consiente que sus ideas atacaban la esencia misma de la economía clásica:

*... mientras el ensanchamiento de las funciones de gobierno, que implica ajustar la propensión a consumir con el aliciente para invertir, parecería a un publicista del siglo XIX o a un financiero norteamericano contemporáneo una limitación espantosa al individualismo, yo las defiendo, por el contrario, tanto porque son el único medio practicable de evitar la destrucción total de las formas económicas existentes, como por ser condición del funcionamiento afortunado de la iniciativa individual...<sup>42</sup>*

---

<sup>40</sup> Claudio Llanos en “Hayek y su crítica al bienestar y la justicia social (1940-1970): una aproximación histórico crítica y elementos para la discusión”, *Aedos* 8, No. 19 (agosto de 2016). <http://seer.ufrgs.br/index.php/aedos/article/viewFile/61346/38365>.

<sup>41</sup> John Maynard Keynes, *Teoría General del Empleo, el Interés y el Dinero*, ed. 1943 (México: Fondo de Cultura Económica, 1943), 362.

<sup>42</sup> *Ibid.*, 364

Finalmente, el tema de la justicia social no era ajeno a Keynes, la consideraba una condición para el crecimiento económico. En una conferencia en 1926, Keynes dijo que “*El problema político de la humanidad consiste en combinar tres cosas: eficiencia económica, justicia social y libertad individual*”.<sup>43</sup>

### **¿La libertad en el sentido de Hayek, asume un mundo de decisiones libres? ¿La libertad política- legal garantiza la libertad económica?**

Isaiah Berlín nos dice que la libertad política no sólo consiste en la ausencia de obstáculos que impiden las *decisiones reales* (como indica Hayek), sino también en la ausencia de obstáculos para la realización de las *decisiones posibles*;<sup>44</sup> en este sentido, la falta de libertad, en muchos casos, se debe a que no se pueden usar los derechos establecidos o no se pueden explotar las oportunidades existentes, y como sabemos, la desigualdad y pobreza son las que restringen esa libertad, a pesar de estar formalmente establecida en el ordenamiento político-legal. Y esto es muy importante, pues ¿qué son los derechos sin la oportunidad o la capacidad de ejercerlos?<sup>45</sup> Si amplios sectores de una sociedad se encuentran en extrema pobreza, con necesidades materiales básicas insatisfechas, que no conoce o es débil para hacer uso efectivo de sus derechos, la libertad que el ordenamiento político legal le confiere formalmente no significa nada para esa sociedad.<sup>46</sup>

Por tanto, la libertad política es inútil y no tiene sentido cuando amplios sectores carecen de seguridad material, salud y conocimientos.<sup>47</sup> Y esto es gravitante en el destino de las sociedades altamente desiguales, porque en circunstancias muy difíciles la estabilidad y la paz social se desvanecen, impera el caos y el sistema de político existente se deslegitima totalmente; esta explosiva combinación genera desesperadas emociones

---

<sup>43</sup> Brian Snowdon, *Conversations on Growth, Stability and Trade: An Historical Perspective* (Cheltenham, UK and Northampton, Massachusetts: Edward Elgar Publishing Limited, 2002), xiv. [https://books.google.com/books?id=MzFmAwAAQBAJ&pg=PR14&lpg=PR14&dq=keynes+manchester+reform+club+social+justice&source=bl&ots=hVdGqhYfSO&sig=E5BNgFXvHRTQxMQr5\\_IHR-9E1TU&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiN5ovBI-3TAhVELyYKHcC5B1QQ6AEIjAA#v=onepage&q=keynes%20manchester%20reform%20club%20social%20justice&f=false](https://books.google.com/books?id=MzFmAwAAQBAJ&pg=PR14&lpg=PR14&dq=keynes+manchester+reform+club+social+justice&source=bl&ots=hVdGqhYfSO&sig=E5BNgFXvHRTQxMQr5_IHR-9E1TU&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiN5ovBI-3TAhVELyYKHcC5B1QQ6AEIjAA#v=onepage&q=keynes%20manchester%20reform%20club%20social%20justice&f=false)

<sup>44</sup> Isaiah Berlín, *Cuatro ensayos sobre la libertad* (Madrid: Alianza Editorial SA, 1988), 41.

<sup>45</sup> *Ibid.*, 47.

<sup>46</sup> *Ibid.*, 55.

<sup>47</sup> *Ibid.*, 57.

colectivas, terreno fértil para que las mayorías opten por el “*regreso a la tribu*” en términos de Karl Popper: eligen o aceptan a personajes “mesiánicos” y asienten progresivamente la limitación de sus libertades bajo el argumento de formar *un nuevo hombre en una sociedad perfecta*, pero estos son simplemente *ficciones malignas*<sup>48</sup> porque, como la historia lo ha demostrado, solo han logrado millones de víctimas.<sup>49</sup>

**¿La libertad entendida como la no existencia de impedimentos para hacer lo que se quiera crea víctimas y males sociales en la sociedad?**

Como vimos, los exponentes de la escuela neoliberal cifran la libertad, en la libertad de mercado (existe gran diferencia entre liberalismo político y económico cuya discusión es ajena a este documento). Vimos que para Hayek la libertad es la ausencia de coacción, que equivale, en términos de Berlín, a la libertad negativa, que la conceptualiza como “*el ámbito en que un ser humano puede actuar sin ser obstaculizado por otros*”.<sup>50</sup>

Y este politólogo liberal, no obstante ser un ferviente anti comunista,<sup>51</sup> tenía la convicción de que la libertad entendida de esa manera es compatible con la producción de grandes y duraderos males sociales.<sup>52</sup>

*La defensa de la no-interferencia (como el «darwinismo social») fue utilizada, por supuesto, para apoyar tácticas políticas y socialmente destructivas, que dieron armas a los fuertes, brutales y sin escrúpulos, contra los débiles y humanitarios, y a los que eran agraciados y despiadados, contra los menos dotados y menos afortunados. La libertad de los lobos frecuentemente ha significado la muerte de las ovejas. No es necesario subrayar hoy día la sangrienta historia del individualismo económico y de la competencia capitalista sin restricciones.*<sup>53</sup>

---

<sup>48</sup> Andrés Oppenheimer, “El nacionalismo es una ficción maligna”, *El Nuevo Herald*, 6 de octubre del 2015. <http://www.elnuevoherald.com/noticias/mundo/america-latina/article38012514.html>

<sup>49</sup> Mario Vargas Llosa, “El joven Popper”, *El País*, 9 de septiembre de 2012. [http://elpais.com/elpais/2012/09/07/opinion/1347012110\\_209153.html](http://elpais.com/elpais/2012/09/07/opinion/1347012110_209153.html)

<sup>50</sup> Berlín, *Cuatro ensayos*, 191.

<sup>51</sup> La Nación, “Falleció Isaiah Berlin, prominente pensador del siglo”, 7 de noviembre de 1997. <http://www.lanacion.com.ar/80293-fallecio-isaiah-berlin-prominente-pensador-del-siglo/amp/80293>

<sup>52</sup> Berlín, *Cuatro ensayos*, 47.

<sup>53</sup> *Ibid.*

Figura 2:



Franklin Delano Roosevelt, 20 de enero de 1937.

### **Entonces ¿Qué condiciones son necesarias para equilibrar las libertades económicas y las políticas, para reconciliar al mercado y la democracia?**

Según los estudios realizados por Thomas Picketty, en Occidente, los primeros años del siglo XX y los previos a la Gran Depresión fueron los que registraron los más altos niveles de desigualdad.<sup>54</sup> En aquel entonces, el enfoque económico hegemónico fue el del mercado libre, sin embargo, sus exponentes no pudieron explicar las causas del derrumbe económico a nivel planetario que significó la Gran Depresión, ni tampoco fueron capaces de desarrollar políticas para reactivar la economía, la producción y sobre todo generar empleo.

En ese contexto aparecen con todas sus fuerzas las ideas de Keynes, quien innovó el pensamiento económico imperante al cuestionar la *verdad inmóvil* de que el libre mercado se regula en forma natural y espontánea y crea pleno empleo, por lo que aboga por políticas públicas orientadas a la intervención del Estado para estimular la demanda agregada.<sup>55</sup> A esta innovación económica, se sumó una innovación social, lo que se conoce como Estado de Bienestar (en EEUU se llamó *New Deal*, implementado por Franklin Delano Roosevelt), que consiste en la garantía que otorga un Estado para la provisión de redes de prestaciones sociales (ingresos, nutrición, salud, vivienda principalmente) a favor de los sectores más vulnerables de una sociedad. La suma de esas

---

<sup>54</sup> Picketty, *El Capital*, 38-39.

<sup>55</sup> Sarwat Jahan, Ahmed Saber Mahmud, and Chris Papageorgiou, “¿Qué Es La Economía Keynesiana?”, *Finanzas Y Desarrollo*, (2014): 53–54.  
<https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2014/09/pdf/basics.pdf>.

dos innovaciones, económica y social, permitió, durante los años centrales del siglo XX, reconciliar el capitalismo y la democracia, generando las condiciones políticas, económicas y sociales para un crecimiento con inclusión social.

Según Jürgen Habermas, el Estado de Bienestar había logrado exitosamente “reconciliar la tensión entre economía capitalista y organización democrática” mediante una suerte de un nuevo contrato social entre las elites y los segmentos más vulnerables de una sociedad, permitiendo la reducción de desigualdades y ello unido a las políticas orientadas al pleno empleo, constituían la base de la paz social y la legitimación de un orden establecido.<sup>56</sup>

De este modo, los conceptos de justicia social están en el corazón mismo del Estado de Bienestar, corrigiendo las injusticias del “capitalismo espontáneo” institucionalizando los derechos sociales en pro de la mitigación de la desigualdad.<sup>57</sup> Este fue el enfoque predominante luego de la Segunda Guerra Mundial, hubo un periodo de 25 o 30 años de extraordinario crecimiento económico y transformación social, que quizás transformó la sociedad humana más que cualquier otro período de duración similar. En retrospectiva, este periodo puede ser considerado como la edad de oro del capitalismo.<sup>58</sup> Incluso se puede inferir que, durante la Guerra Fría, el arma más eficaz del bloque capitalista fue el Estado de Bienestar y el pleno empleo, porque lograron formar *sociedades populares opulentas*,<sup>59</sup> donde las condiciones de estabilidad sociales hacían impensable el éxito de movimientos de signo marxista o anarquista y eran propicias para el crecimiento económico.

**Si el Estado de Bienestar proporcionó las condiciones para la estabilidad social a través de un crecimiento económico inclusivo que reducía las desigualdades, ¿Por qué hoy la mayoría de gobiernos lo han minimizado?**

A pesar de sus innegables éxitos, a partir de los años setenta, el Estado de Bienestar y las políticas keynesianas sufrieron la acometida de los exponentes del neoliberalismo. La crisis económica mundial que se originó a raíz de la crisis del petróleo,

---

<sup>56</sup> Carlos Farge Collazos, “El Estado de Bienestar”, *Enfoques: Revista de La Universidad Adventista Del Plata* No. 1 (2007). <http://www.redalyc.org/pdf/259/25913121005.pdf>.

<sup>57</sup> Cornelius Torp, “Concepts of Social Justice in the Welfare State. Great Britain and Germany since 1945”, *EUI RSCAS* 64 (2010). <http://cadmus.eui.eu/handle/1814/14400>; Carlos Farge Collazos, “El Estado de Bienestar”.

<sup>58</sup> Hobsbawm, *Historia del Siglo XX*, 15.

<sup>59</sup> *Ibid.*, 262.

así como por los excesos en la aplicación de las políticas de corte keynesiano (uso indiscriminado de políticas fiscales y crediticias expansivas, crecimiento inorgánico de la burocracia estatal, constantes devaluaciones de las monedas y fuertes medidas proteccionistas) generaron periodos de estanflación en muchas economías. En ese momento, la escuela neoliberal resurgió como reacción a la intervención del Estado como proveedor de justicia social, planteando que este deje de interferir en la economía, porque, según ellos, esta intervención constituye una amenaza a la libertad individual y una *peligrosa concesión al colectivismo*,<sup>60</sup> este planteamiento proponía que el Estado abdique de su rol de distribuidor de la renta, ya que esta política incrementaba los presupuestos públicos gravando al sector privado con crecientes cargas impositivas. De esta forma, una de las vías para la salida de la crisis consistía en planes de recortes a la red de protección social, que incluía privatizaciones e incluso el cierre definitivo de algunos de ellos. A esto se sumaron otras vías como la desregulación global de la economía, que comprendía la “flexibilidad” laboral.

A inicios de la década de los noventa, el enfoque neoliberal se trasladó a la mayoría de los países de Latinoamérica y como vimos, los resultados han sido contradictorios, han generado una paradoja: por un lado, crecimiento y estabilidad macroeconómica, y por otro, incremento de las vulnerabilidades sociales y de la violencia.

El debate sobre el Estado de Bienestar no está aún concluido, continúan los puntos de vista irreconciliables entre las escuelas neoliberal y keynesiana, ambas defendiendo los principios de Eficiencia Económica y de Equidad respectivamente. Y hoy este es el núcleo del debate de toda Política Pública. ¿Cuánta eficiencia económica está dispuesto un Estado “sacrificar” para reducir la desigualdad? La historia nos ha demostrado que cuando se prioriza demasiado el principio de Eficiencia Económica, la desigualdad se agudiza, y cuando la desigualdad se agudiza, la economía de libre mercado impacta a los sectores más vulnerables de la sociedad.

---

<sup>60</sup> Norberto Bobbio, “Diccionario de política”, *Biblioteca Virtual Universal* (2006): 5. <http://www.biblioteca.org.ar/libros/131821.pdf>

**En el escenario actual ¿El Estado es un actor autónomo que puede optar libremente por Políticas Públicas orientadas al Principio de la Equidad?**

Según Dye, “Política pública es todo lo que los gobiernos deciden hacer o no hacer”.<sup>61</sup> Dentro de este amplio *continuum* emergen las Políticas de Estado, aquellas que establecen los objetivos finales del país y que requieren el consenso de los actores. Y fueron los actores políticos, pero también económicos y corporativos que en la mayoría de los países de Latinoamérica optaron por Políticas de Estado de corte neoliberal. Han pasado más de 25 años y estas políticas se mantienen pese a los resultados contradictorios, ello hace evidente la necesidad de cambio y reformas, sin embargo, estas no suceden pese a las crecientes protestas sociales y al incremento de los efectos ulteriores de la desigualdad: crimen y violencia. ¿Los Estados pueden optar unilateralmente por esos cambios de rumbo? Lindblom nos dice que “el tomador de decisiones” unitario no existe,<sup>62</sup> eso es un mito. Políticas Públicas que podemos calificar de ineficaces o ineficientes deben ser entendidas como resultado de la imposición de un actor, o actores de peso, en un complejo proceso de relaciones de poder.<sup>63</sup> Las políticas públicas no son pues, en la mayoría de casos, las respuestas *óptimas* de un gobierno *todopoderoso*,<sup>64</sup> son el resultado del balance de fuerzas de diversos actores de los campos de poder de escena nacional: políticos, económicos, sociales y tecnológicos.

**¿Pero cómo se relacionan la desigualdad con las políticas públicas y con la violencia?**

Como hemos visto en este documento, la aplicación de políticas públicas orientadas al Principio de Equidad permitió la mitigación de desigualdad. Para Thomas Picketty, la historia del siglo XX ha demostrado que el aumento o la disminución de la desigualdad es siempre profundamente política y no puede resumirse a mecanismos puramente económicos,<sup>65</sup> siguiendo esta idea, son pues las decisiones políticas las que

---

<sup>61</sup> Thomas Dye, “Understanding Public Policy”, (U.S.: Pearson, 2013), 3.

<sup>62</sup> Charles E. Lindblom, “La investigación social para la elaboración de políticas: quien las necesita” (presentado en la Conferencia de Gestión y Política Pública, Instituto Rockefeller, Segundo Semestre 1994), 268.

<sup>63</sup> Ricardo Villasmil Bond, “Lecciones aprendidas de política económica en Venezuela: 1936-2004”, *Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales* (noviembre 2005): 14.  
<http://www.ildis.org.ve/website/administrador/uploads/Leccionesaprendidas.pdf>

<sup>64</sup> *Ibid.*

<sup>65</sup> Picketty, *El Capital*, 36.

han hecho de Latinoamérica la región más desigual del mundo.<sup>66</sup> Según un informe de CEPAL, en el 2014, el 10% más rico de la población de América Latina concentraba el 71% de la riqueza de la región.<sup>67</sup> Según los cálculos de Oxfam, si esta tendencia continuara, dentro de solo seis años el 1% más rico de la región tendría más riqueza que el 99% restante.<sup>68</sup>

Y esto es un grave riesgo para la democracia, porque mientras más se amplíe la brecha entre el extremo más rico y el más pobre, suben las probabilidades de que las instituciones democráticas sean capturadas por quienes concentran esa riqueza.<sup>69</sup> Y así, la desigualdad también llegara la representación política, los escuderos de las instituciones extractivas impulsarán y presionarán por políticas públicas que los favorezcan, a costa de la mayoría.

En la actualidad, la relación entre política y la persistencia de la desigualdad es el foco de estudio de economistas como Thomas Ferguson, quien en su libro *“La regla de oro: la teoría de la inversión de la competencia entre partidos y la lógica de los sistemas políticos impulsados por el dinero”* demuestra que la financiación a los partidos políticos es un factor fundamental a tener en cuenta para predecir futuras políticas públicas, es decir, por qué en democracias *“una persona, un voto”* el dinero es importante.<sup>70</sup> Por su parte, el historiador económico, de tendencia neoliberal, Niall Ferguson, en *“La gran degeneración. Cómo decaen las instituciones y mueren las economías”* señala que son dos características que marcan la decadencia del *“Estado estacionario”*: altos niveles de

---

<sup>66</sup> CEPAL, “América Latina y el Caribe es la región más desigual del mundo. ¿Cómo solucionarlo?”

<sup>67</sup> CEPAL, “*Tributación para un Crecimiento Inclusivo*”, marzo de 2016, 5. [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/39949/1/S1600238\\_es.pdf](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/39949/1/S1600238_es.pdf)

<sup>68</sup> *Ibid.*

<sup>69</sup> José Ignacio Martínez, “Pobreza y desigualdad, Nueva brecha de la democracia”, *Revista Foreign Affairs Latinoamérica* (4 noviembre, 2015). <http://revistafal.com/pobreza-y-desigualdad-la-nueva-brecha-de-la-democracia/>.

<sup>70</sup> Joseph E. Stiglitz, *El precio de la desigualdad: El 1 % de población tiene lo que el 99 % necesita* (Madrid: Taurus, 2012), 42. <https://books.google.com/books?id=ykpss4B-IXEC&pg=PT47&lpg=PT47&dq=regla+de+oro+thomas+ferguson&source=bl&ots=jSDgJ7Txz4&sig=4LcTLu34-qvsqQ-ovG4-6hJ8iyQ&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwihvqKuu-DTAhUFNSYKHc4hCZkQ6AEIJAB#v=onepage&q=regla%20de%20oro%20thomas%20ferguson&f=false>

pobreza y desigualdad y la “*capacidad de una elite corrupta y monopolista de explotar el orden jurídico y la administración en su beneficio*”.<sup>71</sup>

El resultado de esta situación, como hemos visto a lo largo de este documento, será por un lado la reducción de la cohesión social, de la gobernanza democrática y de las oportunidades, y por otro lado, el aumento de la violencia, delincuencia e inseguridad.

Ya a comienzos del Siglo XX, un Juez de la Corte Suprema de los EEUU, Louis Brandeis dijo que se puede tener una democracia o mucha riqueza concentrada en pocas manos, pero que ambas cosas a la vez no se podían tener.<sup>72</sup> Eso es hoy una realidad en Latinoamérica, con la presencia cada vez más fuerte de las instituciones extractivas.

### **Conclusión:**

Hemos tratado de demostrar que la desigualdad es el principal disparador de la violencia en Latinoamérica, desigualdad que se vuelve persistente por la presencia activa de las instituciones extractivas y por la priorización que el enfoque neoliberal otorga al principio de Eficiencia Económica, que entiende a la libertad como la no-interferencia en el mercado.

Históricamente está demostrado que el incremento o la disminución de la desigualdad es producto de decisiones políticas, por lo que un cambio de rumbo en las políticas públicas es indispensable para evitar las peligrosas consecuencias de la desigualdad, sin embargo, esto no es cuestión sencilla, puesto que en su proceso de formulación intervienen una serie de actores tratando de preservar sus intereses, por lo que estas no siempre constituyen las *respuestas optimas* requeridas.

También podemos señalar que los principios económicos analizados se han convertido en binarios opuestos. Ambos, en forma pendular, han tenido periodos de predominio, uno reemplazaba al otro cuando este fracasaba por los excesos en su aplicación. Y cuando estos principios tenían un rol predominante, determinaban cambios

---

<sup>71</sup> Niall Ferguson, *La gran degeneración. Cómo decaen las instituciones y mueren las economías* (Barcelona: Random House Mondadori, S.A., 2013), 13, [https://docs.google.com/file/d/0B4UMb\\_CqxuRHQk9PLXI4eEILcG8/edit](https://docs.google.com/file/d/0B4UMb_CqxuRHQk9PLXI4eEILcG8/edit)

<sup>72</sup> Jonathan D. Ostry y Andrew G. Berg, “A su justa medida”, *Revista Finanzas y Desarrollo del FMI* (Setiembre 2014). <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2014/09/pdf/fd0914s.pdf>.

en el orden político y social. Esta dinámica a su vez creo un dualismo contradictorio, Estado vs. Mercado.

El futuro es la prolongación del pasado, aquí radica la importancia de recuperar hoy la autoridad pública en favor de los intereses de las mayorías, dado que, si persisten las actuales tendencias de creciente desigualdad y sabiendo sus explosivas consecuencias ¿Quién, de no ser el Estado, quisiera y podría garantizar condiciones mínimas de renta y protección social? La historia nos dice que no sería el mercado.

Termino citando a Alexander Solzhenitsyn, célebre anticomunista y disidente de la URSS:

*Aunque el ideal terrenal del socialismo y el comunismo se haya derrumbado, los problemas que este ideal intentaba resolver permanecen: se trata de la descarada utilización social del desmesurado poder del dinero, que muchas veces dirige el curso de los acontecimientos. Y si la lección global del siglo XX no produce una seria reflexión, el inmenso torbellino rojo puede repetirse de principio a fin.<sup>73</sup>*

---

<sup>73</sup> Javier M. Donézar Díez de Ulzurrun, “De la «sociedad opulenta» a la incertidumbre del fin de siglo”, *Documentación Social* 108 (September 1997), 229.

## Bibliografía

- Acemoglu, Daron. “Raíz histórica: un enfoque histórico de la función de las instituciones en el desarrollo económico”. *Finanzas & Desarrollo* (junio 2003). <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2003/06/pdf/acemoglu.pdf>
- “América Latina y el Caribe es la región más desigual del mundo. ¿Cómo solucionarlo?” 25 de enero del 2016. <http://www.cepal.org/es/articulos/2016-america-latina-caribe-es-la-region-mas-desigual-mundo-como-solucionarlo>
- Banco Interamericano de Desarrollo. *Semana de la Seguridad Ciudadana en Argentina 2016*. Comunicados de Prensa, 26 de setiembre del 2016. [http://www.iadb.org/es/noticias/comunicados-de-prensa/2016-09-26/semana-seguridad-ciudadana-en-argentina,11572.html?valcookie=&actionuserstats=close&isajaxrequest=](http://www.iadb.org/es/noticias/comunicados-de-prensa/2016-09-26/semana-seguridad-ciudadana-en-argentina,11572.html?valcookie=&actionuserstats=close&isajaxrequest=Ibíd) Ibíd.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). “Informe Regional de Desarrollo Humano 2013-2014 Seguridad Ciudadana con rostro humano: diagnóstico y propuestas”. <http://www.latinamerica.undp.org/content/dam/rblac/img/IDH/IDH-AL%20Resumen%20Ejecutivo.pdf>
- Berlín, Isaiah. *Cuatro ensayos sobre la libertad*. Madrid: Alianza Editorial SA, 1988.
- Bidegaray, Martín. “Para El Banco Mundial, La Región ‘es La Más Desigual Del Mundo’”, *Clarín*. [https://www.clarin.com/ieco/economia/Banco-Mundial-region-desigual-mundo\\_0\\_HyqJO8YP7g.html](https://www.clarin.com/ieco/economia/Banco-Mundial-region-desigual-mundo_0_HyqJO8YP7g.html).
- Bobbio, Norberto. “Diccionario de política”. *Biblioteca Virtual Universal* (2006). <http://www.biblioteca.org.ar/libros/131821.pdf>.
- Briceño-León, Roberto. “Buscando explicaciones a la violencia”. *Espacio Abierto* 6, No. 1, (1997). <http://www.produccioncientifica.luz.edu.ve/index.php/espacio/article/view/2383/2383>.
- Caritas Internationalis. “Habilidades del constructor de paz: análisis del contexto y del conflicto”. *Construcción de paz: Manual de capacitación de Caritas*. Ciudad del Vaticano, Caritas Internationalis, 2002.
- CEPAL, Comisión Económica para América Latina y el Caribe. *Etnicidad, “Raza” y Equidad en América Latina y El Caribe*. LC/R.1967/Rev.1, 7 de agosto de 2000. [http://www.cepal.org/publicaciones/xml/4/6714/lcr\\_1967\\_rev.21.pdf](http://www.cepal.org/publicaciones/xml/4/6714/lcr_1967_rev.21.pdf).
- \_\_\_\_\_. “Tributación para un Crecimiento Inclusivo”. Marzo de 2016. [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/39949/1/S1600238\\_es.pdf](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/39949/1/S1600238_es.pdf).
- Chioda, Laura. “Fin a la violencia en América Latina, Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento”. Washington DC, 2016. <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/25920/210664ovSP.pdf>.
- Consejo Ciudadano para la Seguridad Pública y la Justicia Penal A.C. “Metodología del ranking (2016) de las 50 ciudades más violentas del mundo”. Ciudad de México, 6 de abril de 2017. <http://www.seguridadjusticiaypaz.org.mx/biblioteca/prensa/send/6-prensa/239-las-50-ciudades-mas-violentas-del-mundo-2016-metodologia>.
- Del Arenal, Celestino. “Mundialización, Creciente Interdependencia y Globalización en las Relaciones Internacionales”. Universidad Complutense de Madrid, España. [http://www.ehu.es/cursosderechointernacionalvitoria/ponencias/pdf/2008/2008\\_4.pdf](http://www.ehu.es/cursosderechointernacionalvitoria/ponencias/pdf/2008/2008_4.pdf)

- Donézar Díez de Ulzurrun, Javier M. “De la «sociedad opulenta» a la incertidumbre del fin de siglo”. *Documentación Social* 108 (September 1997).
- Dye, Thomas. “Understanding Public Policy”. U.S.: Pearson, 2013.
- Enamorado, Ted et al. “Income Inequality and Violent Crime. Evidence from Mexico’s Drug War”. Policy Research Working Paper, The World Bank, Latin America and the Caribbean Region, Poverty Reduction and Economic Management Unit, 2014.  
<http://documents.worldbank.org/curated/en/236161468299090847/pdf/WPS6935.pdf>.
- Farge Collazos, Carlos. “El Estado de Bienestar”. *Enfoques: Revista de La Universidad Adventista Del Plata* No. 1 (2007).  
<http://www.redalyc.org/pdf/259/25913121005.pdf>.
- Ferguson, Niall. *La gran degeneración. Cómo decaen las instituciones y mueren las economías*. Barcelona: Random House Mondadori, S.A., 2013.  
[https://docs.google.com/file/d/0B4UMb\\_CqxuRHQk9PLXI4eEILcG8/edit](https://docs.google.com/file/d/0B4UMb_CqxuRHQk9PLXI4eEILcG8/edit)
- Fondo Monetario Internacional, Estudios Económicos y Financieros. *Globalización y Desigualdad. Perspectivas de la Economía Mundial* (octubre 2007), 153.  
<https://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/weo/2007/02/pdf/c1s.pdf>.
- Galtung, Johan. *Violencia, guerra y su impacto. Sobre los efectos visibles e invisibles de la violencia*. Polylog, Foro para filosofía intercultural, 2004.  
<http://them.polylog.org/5/fgjes>.
- Gilligan, James. “Shame, Guilt, and Violence”.  
<http://internationalpsychoanalysis.net/wp-content/uploads/2009/02/shamegilligan.pdf>.
- Gonçalves, Reinaldo. “Globalização Econômica E Vulnerabilidade Externa”. Presentado en el Seminario “Economía Global, Integração Regional e Desenvolvimento Sustentável”, Colégio do Brasil e Universidade Federal Fluminense, Rio de Janeiro, 17 de abril de 1998).  
<http://www.reggen.org.br/midia/documentos/globalizacaoeconomica.pdf>.
- Hobsbawm, Eric. *Historia del Siglo XX*. Editorial Planeta S.A. 2012.  
<http://www.lanacion.com.ar/80293-fallecio-isaiah-berlin-prominente-pensador-del-siglo/amp/80293>.
- Ignacio Martínez, José. “Pobreza y desigualdad, Nueva brecha de la democracia”. *Revista Foreign Affairs Latinoamérica* (4 noviembre, 2015).  
<http://revistafal.com/pobreza-y-desigualdad-la-nueva-brecha-de-la-democracia/>.
- Jahan, Sarwat, Ahmed Saber Mahmud, and Chris Papageorgiou. “¿Qué Es La Economía Keynesiana?” *Finanzas Y Desarrollo* (2014).  
<https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2014/09/pdf/basics.pdf>.
- Keynes, John Maynard. *Teoría General del Empleo, el Interés y el Dinero*. Edición de 1943. México: Fondo de Cultura Económica, 1943.
- La Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH-IACHR) - Organización de Estados Americanos (OEA). *Informe sobre seguridad ciudadana y derechos humanos*. Washington DC: OEA-CIDH, diciembre 2009.
- “La Globalización Depredadora. Una Crítica”. *Siglo XXI*.  
[https://www.sigloxxieditores.com/libro/la-globalizacion-depredadora\\_17521/](https://www.sigloxxieditores.com/libro/la-globalizacion-depredadora_17521/).
- La Nación. “Falleció Isaiah Berlin, prominente pensador del siglo”. 7 de noviembre de 1997.

- Lindblom, Charles E. “La investigación social para la elaboración de políticas: quien las necesita”. Presentado en la Conferencia de Gestión y Política Pública, Instituto Rockefeller, Segundo Semestre 1994.
- Llanos, Claudio. “Hayek y su crítica al bienestar y la justicia social (1940-1970): una aproximación histórico crítica y elementos para la discusión”. *Aedos* 8, No. 19 (agosto de 2016).  
<http://seer.ufrgs.br/index.php/aedos/article/viewFile/61346/38365>.
- Millas, Jorge. “La concepción de libertad-poder de Friedrich von Hayek”. *Revista Araucaria* No. 2.  
[http://institucional.us.es/revistas/Araucaria/A%C3%B1o%201\\_n%C2%BA2/Cap%2010%20La%20concepci%C3%B3n%20de%20libertad-poder%20de%20Friedrich%20von%20Hayek.pdf](http://institucional.us.es/revistas/Araucaria/A%C3%B1o%201_n%C2%BA2/Cap%2010%20La%20concepci%C3%B3n%20de%20libertad-poder%20de%20Friedrich%20von%20Hayek.pdf).
- Oppenheimer, Andrés. “El nacionalismo es una ficción maligna”. *El Nuevo Herald*. 6 de octubre del 2015. <http://www.elnuevoherald.com/noticias/mundo/america-latina/article38012514.html>.
- Organización de Estados Americanos (OEA). “Declaración sobre Seguridad en las Américas”. Presentado en la Conferencia Especial sobre Seguridad, Ciudad de México, 2003.
- Ostry, Jonathan D. y Andrew G. Berg. “A su justa medida”. *Revista Finanzas y Desarrollo del FMI* (Setiembre 2014).  
<https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2014/09/pdf/fd0914s.pdf>.
- Ostry, Jonathan D., Prakash Loungani, y Davide Furcer, “Neoliberalism: Oversold?” *Revista Finance & Development* 53, No. 2 (June 2016).  
<http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2016/06/pdf/ostry.pdf>
- Picketty, Thomas. *El Capital en el siglo XXI*. México: Fondo de Cultura Económica, 2014.
- PNUD, *Informe Regional de Desarrollo Humano - completo*.
- Pontón C., Daniel. “Reseña de “La desigualdad persistente””. *Iconos, Revista de Ciencias Sociales* núm. 24 (enero, 2006).  
<http://www.redalyc.org/pdf/509/50902415.pdf>.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PAPED). “La protesta social en América Latina”. *Cuaderno de Prospectiva Política*.  
\_\_\_\_\_. “Informe de Desarrollo Humano, Seguridad Ciudadana con rostro humano: diagnóstico y propuestas para América Latina”. Informe Completo. <http://www.latinamerica.undp.org/content/dam/rblac/img/IDH/IDH-AL%20Informe%20completo.pdf>.
- Proyecto de Análisis Político y Escenarios Prospectivos (PAPEP) del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la Unidad de Análisis de Conflicto de América Latina de la Fundación (UNIR) Bolivia. *La protesta social en América Latina*. La Paz, Bolivia: 2011.
- Ramírez Madrigal, Isela. “Visión Mundial de Costa Rica” de *Desigualdad: Un análisis de la (in) felicidad colectiva*. De Richard Wilkinson y Kate Pickett.  
<http://www.wvi.ngo/sites/default/files/Desigualdad.pdf>.
- Robinson, James A. “Por Qué Fracasan Las Regiones: El Caso Mexicano”. University of Chicago, entrevista en Ciudad de México, abril 16, 2013.  
<http://scholar.harvard.edu/jrobinson/presentations/por-qu%C3%A9-fracasan-las-regiones-el-caso-mexicano>.
- Snowdon, Brian. *Conversations on Growth, Stability and Trade: An Historical Perspective* Cheltenham, UK and Northampton, Massachusetts: Edward Elgar Publishing Limited, 2002.

- [https://books.google.com/books?id=MzFmAwwAAQBAJ&pg=PR14&lpg=PR14&dq=keynes+manchester+reform+club+social+justice&source=bl&ots=hVdGqhYfSO&sig=E5BNgFXvHRTQxMQr5\\_IHR-9E1TU&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiN5ovBl-3TAhVELyYKHcC5B1QQ6AEIjAA#v=onepage&q=keynes%20manchester%20reform%20club%20social%20justice&f=false](https://books.google.com/books?id=MzFmAwwAAQBAJ&pg=PR14&lpg=PR14&dq=keynes+manchester+reform+club+social+justice&source=bl&ots=hVdGqhYfSO&sig=E5BNgFXvHRTQxMQr5_IHR-9E1TU&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiN5ovBl-3TAhVELyYKHcC5B1QQ6AEIjAA#v=onepage&q=keynes%20manchester%20reform%20club%20social%20justice&f=false).
- Stein, Stanley J. and Barbara H. Stein. *La herencia colonial de América Latina*. Siglo XXI Editores, 1970.
- [https://books.google.com/books?id=drOG7BLuckC&pg=PA3&hl=es&source=gs\\_toc\\_r&cad=2#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com/books?id=drOG7BLuckC&pg=PA3&hl=es&source=gs_toc_r&cad=2#v=onepage&q&f=false).
- Stiglitz, Joseph E. "El malestar en la globalización". *Revista Internacional de Sociología* No. 34 (Enero-Abril, 2003).
- [http://www.google.com.pe/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=6&ved=0ahUKEwjzIJXRfPLAhUD2B4KHTWxBSYQFgg9MAU&url=http%3A%2F%2Frevintsociologia.revistas.csic.es%2Findex.php%2Frevintsociologia%2Farticle%2Fdownload%2F294%2F302&usg=AFQjCNHc6Nek8EbkV4TxTdiC0wsfWMnsIQ&sig2=Hae9uuoo2j\\_WENDry2OVwQ](http://www.google.com.pe/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=6&ved=0ahUKEwjzIJXRfPLAhUD2B4KHTWxBSYQFgg9MAU&url=http%3A%2F%2Frevintsociologia.revistas.csic.es%2Findex.php%2Frevintsociologia%2Farticle%2Fdownload%2F294%2F302&usg=AFQjCNHc6Nek8EbkV4TxTdiC0wsfWMnsIQ&sig2=Hae9uuoo2j_WENDry2OVwQ).
- \_\_\_\_\_. *El precio de la desigualdad: El 1 % de población tiene lo que el 99 % necesita* (Madrid: Taurus, 2012).
- <https://books.google.com/books?id=ykpss4B-IXEC&pg=PT47&lpg=PT47&dq=regla+de+oro+thomas+ferguson&source=bl&ots=jSDgJ7Txz4&sig=4LcTLu34-qvsqQ-ovG4-6hJ8iyQ&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwihvqKuu-DTAhUFNSYKHc4hCZkQ6AEIjAB#v=onepage&q=regla%20de%20oro%20thomas%20ferguson&f=false>.
- \_\_\_\_\_. *La economía del sector público*. Traducido por Esther Rabasco y Luis Toharia. Barcelona: Antoni Bosch, 2000.
- <https://finanzaspublicasuca.files.wordpress.com/2011/10/economia-del-sector-publico-stiglitz.pdf>.
- Torp, Cornelius. "Concepts of Social Justice in the Welfare State. Great Britain and Germany since 1945". *EUI RSCAS* 64 (2010).
- <http://cadmus.eui.eu/handle/1814/14400>.
- Vargas Llosa, Mario. "El joven Popper". *El País*. 9 de septiembre de 2012.
- [http://elpais.com/elpais/2012/09/07/opinion/1347012110\\_209153.html](http://elpais.com/elpais/2012/09/07/opinion/1347012110_209153.html).
- Villasmil Bond, Ricardo. "Lecciones aprendidas de política económica en Venezuela: 1936-2004". *Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales* (noviembre 2005).
- <http://www.ildis.org.ve/website/administrador/uploads/Leccionesaprendidas.pdf>.
- Von Mises, Ludwig. "Part Six: The Hampered Market Economy, Chapter XXVII. The Government and the Market". *Human Action* (Mises Institute, 1949).
- <https://mises.org/library/human-action-0/html/pp/865>.
- \_\_\_\_\_. *Socialism - An Economic and Sociological Analysis*. New Haven: Yale University Press, 1951.
- [https://mises.org/system/tdf/Socialism%20An%20Economic%20and%20Sociological%20Analysis\\_3.pdf?file=1&type=document](https://mises.org/system/tdf/Socialism%20An%20Economic%20and%20Sociological%20Analysis_3.pdf?file=1&type=document).